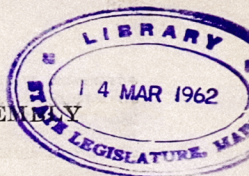


THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY



Thursday, 24th August 1961.

The House met in the Assembly Chamber, Fort St. George at half past eight of the clock, the Deputy Speaker (Sri B. BHAKTA-VATSALU NAIDU) in the Chair.

I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

DEPUTY SPEAKER : Question Nos. 1371, 1377, 1378 and 1384 will be taken up sometime later, as the concerned Ministers are not here. We shall therefore take up the other questions.

Compulsory education

* 1372 Q.—SRI K. R. NALLASIVAM (on behalf of SRI A. R. MARI-MUTHU) : கனம் நிதி அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) கட்டாயக் கல்வி அமுலில் உள்ள பகுதிகளில் அங்குள்ள படிக்கும் வயதுவந்த பிள்ளைகள் அனைவரையும் பள்ளியில் சேர்ப்பதற்கு என்ன நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்படுகின்றன?

(இ) பள்ளிக்குப் பிள்ளைகளை அனுப்பாத பெற்றோர்களின்மீது ஏதாவது நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்படுகிறதா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (அ) and (இ) A statement ^a is laid on the table of the House.

SRI K. VINAYAKAM : Sir, it is stated in the paper placed on the table of the House that the penal clauses of the Elementary Education Act are enforced against the defaulters and it is also stated therein that about 2,000 persons or so had been brought under those penal provisions. May I know what exactly the penalties are, i.e., whether fines had been imposed on them, or whether they had simply been reprimanded, or what sort of punishment had been inflicted on them?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Though the provisions enable the imposition of fines, generally, they are reprimanded and they are advised to send their children to school.

SRI S. RAMALINGA PADAYACHI : இந்தக் கட்டாய கல்விப் பிரதேசத்தில் குழந்தைகளுக்கு மூன்று வேளை சாப்பாடுபோட்டால் தான் எல்லாப் பிள்ளைகளும் வருவார்கள். நாம் ஏற்கனவே உடை வாங்கித்தருகிறோம், புத்தகம், பலகை வாங்கித்தருகிறோம், மதிய உணவு போடுகிறோம். ஆனால் இவ்வளவு வசதி செய்தும் ஏழைப்பிள்ளைகளை பெற்றோர்கள் பள்ளிக்கு அனுப்புவது இல்லை. கூடவே பள்ளிக்கு பிள்ளையை அனுப்பவில்லையென்று பெற்றோர்களுக்கு அபராதம் விதிப்பதானது பெரிய

[24th August 1961]

சர்ச்சையை எழுப்புகிறது. இதற்கு இடம் இல்லாமல் நமது முதல் அமைச்சர் காலத்திலேயே மூன்று வேளை சாப்பாடு போட ஏற்பாடு செய்வார்களா? இது நம்முடைய முதல் அமைச்சரின் கனவாகும். இதை அவர் காலத்திலேயே செயல்படுத்த தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா? அப்போது சர்ச்சையில்லாமல் யாவரும் படிக்க வருவார்கள்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இன்னும் மூன்று வேளையும் சாப்பாடு போடுகிற திட்டம் வரவில்லை. போர்டிங் ஹௌஸில் சேர்ந்து படித்தால்தான் அவ்வசதி கிடைக்கும். ஏழை எளிய அநாதை மாணவர்களுக்கு அப்படிச் செய்கிறோம். பொதுவாக எல்லாயிடங்களுக்கும் இத்திட்டத்தை அமுல் செய்வது கஷ்டமாக இருக்கும்.

SRI T. S. RAMASWAMI : May I know the percentage of enrolment of school-going children in these areas?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Though I won't claim 100 per cent, I may state that it is nearabout 100 per cent.

SRI M. K. SOMASUNDARAM : தமிழ்நாடு பூராவுக்கும் எப்போது கட்டாயக் கல்வி கொண்டுவரப்படும்?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : அதற்காக ஒரு திட்டம் போடப்பட்டிருக்கிறது. மூன்றுவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட முடிவிற்குள்ளாக எல்லோரையும் கொண்டுவந்துவிட வேண்டும் என்பது திட்டம்.

SRI K. VINAYAKAM : Is the Hon. Minister aware of the fact that these statistics of non-school-going children are prepared only by the teachers employed in the various schools in that area and not by the Education Department and hence they may not be foolproof statistics? If so, will the Government take steps to make the officers of the Education Department, like the Deputy Inspector or District Educational Officer responsible for preparing these statistics?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Then, it can never be completed. This work had to be done by someone who was on the spot and so, the teachers were considered the best agency. We have to trust that agency to a certain extent. After all, in this matter, they are not interested in showing any false figures.

SRI S. PAKKIRISAMI PILLAI : சென்னை நகரத்தில் இருக்கிற பள்ளிக்கூடகட்டிடங்களுக்கு போதுமான இடவசதி இல்லாத காரணத்தினால் ஊல பிள்ளைகள் இடம் கிடைக்காமல் கஷ்டப்படுகிறார்கள். அந்தப் பிள்ளைகளுக்குப் படிப்புச் சொல்லிக்கொடுக்க இடம் கண்டுபிடிக்க என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்பதைப் பற்றி கார்ப்பரேஷன் அதிகாரிகளுக்கு அரசாங்கத்தார் உத்தரவு போடுவார்களா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இது கார்ப்பரேஷன் செய்யவேண்டியது. கார்ப்பரேஷனும் தங்கள் கடமையை உணர்ந்து கட்டிடம் கட்டிக் கொண்டு வருகிறார்கள். வாடகைக்கும் கட்டிடம் எடுத்துக் கொண்டு வருகிறார்கள். இடைக்காலத்தில் இந்தக் கஷ்டம் ஏற்பட்டதான் செய்யும். இந்தக் கஷ்டங்களையும் மீறிக்கொண்டுதான் நாம் காரியங்களைச் செய்ய வேண்டும்.

Poramboke lands (Nilgiri division)

*1373 Q.—**SRI S. PAKKIRISAMI PILLAI :** Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether an order for eviction has been given, by the service of the B Memorandum under section 7 of the Madras Act

24th August 1961]

No. III of 1905, to 27 persons who have been living in huts from the year 1952 in natham poramboke land in T.S. No. 3978/7, Nilgiri division, Thanjavur town; and

(b) if so, the reasons therefor?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) Yes, Sir.

(b) They were ordered to be evicted for the following reasons :—

(i) that they were not bonafide residents;

(ii) that they were rich persons;

(iii) that the site had been reserved for assignment to houseless peons; and

(iv) that it was not used for residential purposes.

SRI S. PAKKIRISAMI PILLAI : இந்த 27 குடும்பங்கள் பல குடும்பங்களுக்கு மத்தியில் வசித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த 27 குடும்பங்களுக்கு மத்திரம் தனியாக உத்தரவு போட்டு வெளியேற்ற வேண்டிய அவசியம் என்ன? இந்த உத்தரவு எந்தக் காரணத்தினால் போடப்பட்டது? மற்றவர்கள் மத்தியில் இவர்களையும் விட்டுவைக்கமுடியாதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : இந்த 27 பேர் காலி பண்ணின் இடத்தில் போய் இப்போது குடிசை போட்டுக்கொண்டு ஆக்கிரமித்திருக்கிறார்கள். அங்கேயே அவர்களைவிட்டு வைக்க முடியாததற்குக் காரணம் :—

(1) Ten persons have been ordered to be evicted as the sites have been reserved for assignment to houseless peons.

(2) Nine persons, as they own properties and are not houseless poor.

(3) Seven persons, as they were not bona fide residents.

(4) One person, as the hut was not used for residential purposes.

SRI K. R. NALLASIVAM : தற்போது ஜனத்தொகை பெருகி வருவதன் காரணமாக, அதுவும் நிலமில்லாத எழைகளின் ஜனத்தொகை பெருகி வருவதன் காரணமாக ரெவின்யூ இலாகா நபர் ஒன்றுக்கு 5 சென்ட் என்று கொடுத்துக்கொண்டு வருவதை 3 சென்ட் என்றாவது கொடுக்கலாம் என்ற முறையில் அதிகமான பேர்களுக்குக் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்ய முடியுமா என்று கேட்கிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : நிலம் கொடுக்கிற விஷயம் வேறு. இது ஆக்கிரமிப்பு செய்கிற விஷயம்.

Central Social Welfare Board Schemes

* 1374 Q.—SRI N. K. PALANISAMI : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state whether the Government have represented to the Centre that the amount allotted for Central Social Welfare Board Schemes should be spent through the Panchayat Unions or the State Government?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : No, Sir.

SRI N. K. PALANISAMI : மத்திய சமூக நல போர்ட்டில் இருந்து ஏராளமாகச் செலவு செய்யப்படுகிற பணம் சரியான முறையில் செலவு செய்யப்படாத காரணத்தினால் அதை நம் சர்க்கார் தங்கள்

[24th August 1961]

மூலமாகச் செய்யவேண்டும், பஞ்சாயத்து மூலமாகச் செலவு செய்யவேண்டும் என்பது பற்றி என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள்?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இதைப்பற்றிய பெரிய விவாதம் நடந்தது. சரியாக செலவழிக்கப்படவில்லை என்பது ஒருசிலரின் கருத்து. இப்போது இருக்கக் கூடிய முறையிலேயே பணம் செலவழிக்கப்பட்டு வந்தால் வேலை நன்றாக நடக்கும் என்பது ஒரு சிலரின் கருத்து. இப்போது பஞ்சாயத்து யூனியனும் வந்திருக்கிற காரணத்தினால்—பெண்களைப் பொறுத்த வரையில், குழந்தைகளைப் பொறுத்த வரையில் அவர்களுக்கான திட்டங்களை பஞ்சாயத்து யூனியனின் கமிட்டி ஒன்றின் மூலம் நடைபெறச் செய்யவேண்டும் என்பது இப்போது இதுபற்றி நாம் செய்திருக்கிற முடிவு. பஞ்சாயத்து யூனியன் கமிட்டி. டெவலப்மென்ட் வேலைகளையும் எடுத்து நடத்தும்.

SRI M. K. SOMASUNDARAM : மத்திய சமூக நல போர்டைக் கலைத்துவிட்டு மாதர் நல இலாகா மூலமும், பஞ்சாயத்தின் மூலமும் செலவழிக்க உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : அதைத்தான் செயன்னேன். பஞ்சாயத்து யூனியன் ஏற்படுத்துகிற ஒரு கமிட்டியின் மூலம் இந்தத்திட்டம் நடத்தப்படும் என்று முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

Arrears of loans due to Government

* 1375. Q.—**SRI T. S. RAMASWAMI :** Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state the outstanding arrears of loans due to the Government in each district up-to-date, under (1) takkavi loans, (2) industrial loans, (3) loans under Harijan Welfare, (4) loans under Co-operative Department and (5) Fisheries Department?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : A statement ^a is laid on the table of the House.

SRI T. S. RAMASWAMI : May I know the reason why in the case of the Kanyakumari district, it has been stated 'NIL' in the paper placed on the table of the House under the heads 'Takkavi loans' and 'Loans under Harijan Welfare'. Is it because no application for loan had been made or no loans had actually been given?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I am sorry I do not have the details about it. There may be some differences in the allotment of loans under the various heads. If it is not found under one head, it may be found under some other head. Anyway, I would like to have notice to answer this question, Sir.

SRI N. MARUDACHALAM : இதுவரையிலும் தக்காலிக் கடன் கொடுத்துள்ளவர்களுக்கு அவர்கள் கடனைத் திருப்பிக்கொடுக்கக் கூடிய நிலையில் உள்ளார்களா என்று பார்த்து இல்லையானால் அந்தக் கடனைத் தள்ளிவிடுவது நலம் அல்லவா என்று கேட்கிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : தக்காலி லோன் விவசாயிகளுக்கு விவசாயச் செலவுகளுக்காகக் கொடுக்கப்படுகிறது. அதிலே சில சமயங்களில் பருவகாலம் தவறிப்போனாலோ, பூச்சிப்புழு விழுந்து விவசாயம் கெட்டுப் போனாலோ கடன் வசூலை ஒத்திப்போடுகிறோம். கடன் கொடுத்ததை வசூல் பண்ணாமல் வஜா பண்ணுவது என்றால் அப்புறம் யாரும் கொடுக்கிற கடனைத் திருப்பித் தரமாட்டார்கள்.

24th August 1961]

SRI M. KALYANASUNDARAM : வடாற்காடு ஜில்லாவில் 20 லட்சம் ரூபாய் வசூலாகவேண்டிய தொகை பாக்கியாக இருக்கிறதே. வருவாய் அமைச்சர் அந்த ஜில்லாவைச் சேர்ந்தவர் என்ற காரணத்தினால் அந்தப் பணம் வசூல் செய்யப்படாமல் பாக்கியாக நிற்கிறதா ?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : வடாற்காடு பெரிய ஜில்லாக்களில் ஒன்று. அங்கேயுள்ள கஷ்டமான நிலைமையினால் பணம் வசூலாகாமல் இருக்கலாம். வருவாய் அமைச்சர் அந்த மாவட்டத்தைச் சேர்ந்தவர் என்ற காரணத்தினால் கூடிய சீக்கிரமே இதை வசூல் செய்துவிடுவார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

Government Museum

* 1376 Q.—**SRI K. VINAYAKAM** (on behalf of **Sri S. RANGANATHAN MUDALIAR**) : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether there is a section of Archaeology including Pre-History in the Madras Government Museum; and

(b) if so, the kind of co-ordination which exists between the various sections of the Museum with the corresponding departments in the Madras and Annamalai Universities?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) There is a separate section for Archaeology in the Government Museum, Madras. But Pre-History is dealt with in the Anthropology section of the Museum.

(b) A statement^a is laid on the table of the House.

SRI K. VINAYAKAM : Sir, at present the archaeological findings like agricultural implements and numismatic coins found in Mohenjodaro and Harappa which is popularly known as the Indus Valley Culture or Dravidian Culture, are exhibited in large numbers in the Government of India Museum at Delhi and only a very few of them are in our Madras Museum. As those findings particularly refer to our Dravidian Culture, would the Government of Madras make arrangements to bring such of those implements and other things here so that they may be an eye-opener to some of those sectarians who are preaching this Dravida Nad business in South India?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : The hon. Member seems to be under the impression that Dravidian culture is only confined to the southern India. Dravidian culture is an all-India culture and therefore it is better that it is exhibited at Delhi.

SRI K. VINAYAKAM : I am afraid I did not make myself clear. These findings at Mohenjodaro and Harappa were generally found in Sind and the Punjab, not belonging to Dravidistan. These findings are eye-openers to the entire culture of India. That is why, I put the question : Why not arrangements be made

[24th August 1961

to get those things down to our Museum so that the protagonists of this separatist theory may learn all those things and then come to a saner conclusion?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I am only amazed at the optimism of the hon. Member that it is possible to open the eyes of those who do not like to see anything.

Tuberculosis Sanatorium (Tambaram)

* 1379 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN : கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தாம்பரம் சாண்ட்ரோரியத்தில் யூனிவர்சிட்டி மாணவர்களுக்குக் கொண்டு தனியாக வாண்டு கட்டப்பட்டுள்ளனவா?

(இ) ஆண், பெண் மாணவர்களுக்குத் தனித்தனியாக உண்டா?

(உ) இலவசமா? அல்லது கட்டணம் வசூலிக்கப்படுகிறதா?

(எ) எவ்வளவு வசூலிக்கப்படுகிறது?

(ஐ) படுக்கைகளை அதிகப்படுத்த உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (அ) Yes.

(இ) No. Admissions in the students ward are restricted to men students only.

(உ) The students are treated just like General Ward patients for the purpose of levy of hospital stoppages. If their parents' or guardians' income is below Rs. 100 per mensem they are treated free. If it is above Rs. 100 per mensem they are charged as per the Medical Attendance Rules.

(எ) The rates are as follows as per rule 13-A of the Medical Attendance Rules :—

Income Rs. 100 to Rs. 149 per mensem, Rs. 2 per diem.

Income Rs. 150 to Rs. 199 per mensem, Rs. 2.50 per diem.

Income Rs. 200 and more per mensem, Rs. 3 per diem.

Apart from the above, the patients will have to pay the cost of X-ray charges, costly drugs, etc.

(ஐ) A twelve-bedded women students' ward will be constructed in the Sanatorium.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : ஸார், பெண்கள் முன்னேற்றத்திற்கு வேண்டி பல துறைகளிலே சலுகை கிட்டக்கூடிய அளவிலே இருக்கும்போது, தாம்பரம் டி.பி. சாண்ட்ரோரியத்தில் யூனிவர்சிட்டி ஆண் மாணவர்களுக்கு மாதந்திரம் கட்டிடம் கட்டியிருக்கிறார்கள், பெண் மாணவர்களுக்கு கட்டிடம் இல்லை. இதை உடனடியாக கட்டித்தருவதற்கு சர்க்கார் ஏற்பாடு செய்யுமா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : இந்த வார்ட் இருப்பதன் அடிப்படையே கனம் அங்கத்தினருக்குத் தெரியாது. ஓர்ட்ட் யூனிவர்சிட்டி சர்வீஸ் அதைக் கட்டுவதற்குப் பணம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். பெண் மாணவர்களுக்கு கட்டிடம் கட்டுவதற்கு பணம் போதவில்லை. நமது அரசாங்கத்தைக் கேட்டிருக்கிறார்கள். அநேகமாக கொடுப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்படும்.

24th August 1961]

Special Tahsildars

* 1380 Q.—SRI A. R. MARIMUTHU : கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) நம் ராஜ்யத்தில் நிலம் ஜாரி செய்வதற்காக எத்தனை ஸ்பெஷல் தாசில்தார்கள், டிப்டி தாசில்தார்கள் நியமனம் செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள் ?

(இ) 1959-60, 1960-61-ல் அவர்கள் செய்த வேலை என்ன ?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (அ) Two Tahsildars and twenty-four Deputy Tahsildars.

(இ) Extents of 34,049.90 acres in 1959 and 41,062.26 acres in 1960 have been assigned in this State and most of the work of assignment has been by the Special Tahsildars and Deputy Tahsildars.

Election propaganda (All-India Radio)

* 1381 Q.—SRI N. K. PALANISAMI : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether this Government has represented to the Centre to permit political parties to address the public through All-India Radio on the eve of general elections?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : No, Sir.

SRI N. K. PALANISAMI : ஐந்தாண்டுத் திட்டப் பிரசாரத்திற்காக எடுத்த சினிமா படம் ஒரு கட்சியனுடைய விளம்பரமாக இருக்கிறது. தேர்தல் விஞ்ஞாபனமாக பேசுவதற்கு அனுமதிக்காவிட்டாலும் சினிமா மூலமாக பொதுமக்களுக்குத் தெரிவிக்கும் முறையிலே ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று மத்திய சர்க்காரை நமது சர்க்கார் கேட்குமா ?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : 1952-56-ல் ஏற்படுத்தப்பட்ட எலெக்ஷன் கமிஷன் மூலமாக இது பரிசீலனை செய்யப்பட்டது. இதை இந்த வருஷமும் எலெக்ஷன் கமிஷன் ஆலோசனை செய்து முடிவு செய்வார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

Fishery rights (panchayats)

* 1382 Q.—SRI R. SRINIVASA IYER : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the fisheries in ponds and tanks (which are not sources of irrigation) are vested in the panchayats where they are situated;

(b) whether representations have been received from several panchayats (Pattukottai in particular) that fisheries in communal tanks should be vested in them; and

(c) to what extent section 83 of the Madras Act XXXV of 1958 has been implemented in the State?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) (1) In the case of non-irrigational sources which are vested in the panchayats under section 84 (i) of the Madras Panchayats Act, 1958, the panchayats will enjoy the fishery rights. In the case of non-irrigational sources

[24th August 1961]

not vested in the panchayats the authority in charge of the maintenance of the water source will continue to deal with the fishery rights and appropriate the income derived therefrom.

(2) Where, however, the fishery rights are enjoyed by private persons either on the basis of a fishery patta or as a customary right, the panchayats will have no rights to the fishery.

(b) No, Sir.

(c) Orders have been issued delegating to the Collectors' powers under Section 83 of the Madras Panchayats Act, 1958. The Collectors shall issue orders vesting communal property in the panchayats after due enquiry.

SRI R. SRINIVASA IYER: At the time of inaugurating the panchayat unions, lists of poramboke lands or communal properties consisting of only pathways and burial grounds were handed over to the presidents of panchayat union councils or the respective panchayats. The fishery rights in non-irrigation sources, as the Hon. Minister has now pointed out, are not vested in the panchayats and in all those cases, the Government are auctioning it for a smaller amount and then transferring it to the panchayats. So, will the Government issue orders that in cases where the ponds or tanks are vested in the panchayats, they themselves can lease the fishery rights and enjoy the benefits therefrom, as it is an important item of revenue for the panchayat?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Whatever properties which could obviously vest in the panchayats, have already been vested in the panchayats. With regard to other things, as I have already pointed out in my answer to clause (c) of the main question, under section 83 of the Madras Panchayats Act, 1958, Collectors have been given the power to find out the nature of the property and then pass orders vesting the communal property in the panchayat. I am sure Collectors would be taking action in the matter. If the hon. Member has got any particular case, he may bring it to the notice of the Collector.

Post-graduate courses

* 1383 Q.—**SRI K. VINAYAKAM** (on behalf of **SRI A. VEDARATHNAM**): கனம் நிதி அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1960-ல் எந்தெந்த கல்லூரிகளில் எந்தெந்தப் பாடங்களில் போஸ்ட் கிராஜுவேட் பட்டப் படிப்பு நடைபெற்று வருகிறது?

(இ) இன்னும் எந்தெந்தக் கல்லூரிகளில் என்னென்ன பாடங்களுக்கு அப்பப்பட்டப் படிப்பைத் துவக்க உத்தேசிக்கப்பட்டிருக்கிறது? எப்போது?

(உ) இம்மாநிலத்தில் என்னென்ன பாடத்திட்டங்களில் போஸ்ட் கிராஜுவேட் பட்டப் படிப்பு இல்லாமல் தேவைப்படுகிறது?

(எ) அவற்றை நிவர்த்திக்க என்ன முயற்சி எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (அ) A statement ^a is laid on the table of the House.

24th August 1961]

(இ) & (உ) There are no proposals now for extending the facilities.

(எ) Does not arise.

SRI K. VINAYAKAM: Would the Government examine the possibility of introducing post-graduate course in Legal Studies like Master of Law in the Law College?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I think there is a proposal pending but I am not quite aware of it. If the hon. Member is interested, he may put a separate question, when it may be possible to give some more details.

* 1385 Q.—SRI S. M. ANNAMALAI: நான் உப கேள்விகள் கேட்க உரிமை இல்லாதபோது, இந்தக் கேள்வியைப் போடவில்லை.

DEPUTY SPEAKER: I am not going to allow the hon. Member to put any more questions.

Inamdars (compensation).

* 1386 Q.—SRI K. VINAYAKAM (On behalf of SRI A. R. MARI-MUTHU): கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) சர்க்காரால் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்ட ஜமீன் இனாம் நிலங்களுக்குக் கட்டப்பட்ட நஷ்டஈட்டுத் தொகை குறிப்பிட்ட காலத்திற்குப் பிறகு தான் நோட்டீஸ் கிடைத்த காரணத்தினால் அநேக சிறு இனாம்தாரர்கள், நஷ்ட ஈட்டுத் தொகையை பெற முடியவில்லை என்பது அரசாங்கத்துக்குத் தெரியுமா?

(இ) அதை நிவர்த்திக்க என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: (அ) No, Sir.

(இ) Does not arise.

SRI R. SRINIVASA IYER: Because of the provision of limitation for applying for compensation to the effect that they should apply within six months of the date of publication in the gazette, which many people do not see, thousands of petitions relating to compensation were dismissed by the Estate Abolition Tribunals. The Bill for amending the section relating to application for compensation has also been published in the gazette on a motion by me. May I request the Hon. Minister to let me know whether there is any proposal to amend the section so that the compensation will not be taken away on account of limitation and kept as a civil court deposit.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Difficulties were expressed because the thing is published in the district gazette. We avoided that. The question of publishing it in the villages is under consideration. As per the limitation within which the application should be made, Government is contemplating to bring legislation to see that claims, if they are not made in time, are treated as civil court deposits.

[24th August 1961]

SRI S. M. ANNAMALAI : I am not putting Question No. 1387. சப்ளிமென்டரீஸ் அலவ் செய்யவில்லையென்றால் ஒரு சட்டசபை மெம்பருக்கு அந்தளவு கூட உரிமையிலையென்று சொன்னால்

DEPUTY SPEAKER : Then it means the hon. Member is not putting Question Nos. 1388 and 1389 also.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : The hon. Member should not think of what has happened the other day. He should test it today.

SRI S. M. ANNAMALAI : இன்றுகூட கை தூக்கிக்கொண்டிருக்கிறேன். வேண்டுமென்று “அலவ்” பண்ணாமல் இருந்தால் என்ன செய்வது ?

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member should withdraw it. It is an insinuation against the Chair.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : What the hon. Member has said is not correct. He should withdraw it.

SRI S. M. ANNAMALAI : I withdraw.

Regional Engineering College

* 1390 Q.—SRI N. K. PALANISAMI : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state where the Centre proposes to set up a Regional Engineering College?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Government have no information in the matter.

Appointment of ladies

* 1391 Q.—SRI K. VINAYAKAM (on behalf of SRIMATHI RAJATHI KUNJITHABATHAM) : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

1961-ம் ஆண்டு மார்ச்சுமீ 23-ல் 1016-ம் எண் கேள்விக்கு அளித்த பதிலையொட்டி, சௌகரியக்குறைவுள்ள இடங்களில் பெண்களை வேலைக்கு அமர்த்தக்கூடாது என்று உத்தரவு ஏதேனும் பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளதா ?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM ; இல்லை.

SRI K. VINAYAKAM : Is it not a fact that steps have been taken to open a Regional Engineering College next year at Guindy?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : We are now in Question No. 1391. The hon. Member is putting a supplementary with regard to Question No. 1390.

DEPUTY SPEAKER : I thought the hon. Member Sri K. Vinayakam put Question No. 1391 on behalf of Srimathi Rajathi Kunchithapatham. We have passed Question No. 1390. We are now in Question No. 1391.

24th August 1961]

Poramboke lands for panchayats

* 1392 Q.—**SRI T. R. RAMAMIRTHA THONDAMAN** : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) எந்த வகுப்புப் புறம்போக்கு நிலங்களை பஞ்சாயத்தினிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டது ?

(இ) உபயோகமுள்ள புறம்போக்கு நிலங்களை பஞ்சாயத்தினிடம் ஒப்படைக்காததன் காரணமென்ன ?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (அ.) The following classes of poramboke lands have been vested in panchayats under the provisions of the Madras Panchayats Act, 1958 :—

1. Grazing grounds.
2. Threshing floors.
3. Burning and burial grounds.
4. Cattle-stands.
5. Cart-stands.
6. Topes.
7. Unreserved forest poramboke lands.

(இ) In addition to these classes of poramboke lands, Government have also ordered that Collectors should authorise the panchayats to regulate the use of other classes of poramboke lands, if the panchayat applies for such powers. The Government have also issued orders to the effect that the panchayats will have the right to utilise assessed waste lands and unoccupied portion of natham poramboke lands for any public purpose relating to panchayat administration without obtaining any prior permission from anybody.

SRI T. R. RAMAMIRTHA THONDAMAN : பஞ்சாயத்துகளுக்கு புறம்போக்கு நிலங்களை ஒதுக்குகிறபோது, தளம், மயானம் என்பவைகளை மட்டும்தான் ஒதுக்கப்பட்டிருப்பதாகத் தெரிகிறது. பஞ்சாயத்துக்கள் அங்கு வேலை செய்வதற்கு பஞ்சாயத்தின் அபிவிருத்திற்கு அங்குள்ள புறம்போக்கு, நத்தம், சமுதாயம் என்ற நிலங்களை எடுத்துக் கொள்ள எந்தவிதமான உரிமையும் அளிக்கப்பட்டதாகத் தெரியவில்லை. குளம் போன்றவைகளின் மகசூல் மூலம் வருமானத்தை அதிகப்படுத்துவதும் இதரப் புறம்போக்குகளின் வருமானத்தை அதிகப்படுத்தி பஞ்சாயத்து வருமானத்தை விஸ்தரிப்பதற்கு எல்லா நிலங்களும் பஞ்சாயத்துகளுக்கு கிடைக்கவில்லை. ஆகவே கிராமப் பஞ்சாயத்து ஏரியாக்களில் உள்ள குளம், நத்தம், புறம்போக்கு இவைகளை எல்லாம் பஞ்சாயத்தினிடமே ஒப்படைத்து அதன் மூலம் அபிவிருத்தி காண முயற்சிக்கப்படுமா ?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : சட்டத்தில் எந்தெந்த புறம்போக்குகளை எந்தெந்த நிலங்களை பஞ்சாயத்தினிடம் ஒப்புவிக்க வேண்டுமென்று நிர்ணயம் செய்திருக்கிறோம். அதற்கு மேல் பாக்கியுள்ளதில் அவர்கள் உபயோகத்திற்கு எந்தளவு கொடுக்கவேண்டுமென்பதை நிர்ணயித்து ஒப்பொழுது அதற்கான உத்தரவுகளும் பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதில் முக்கியமாக கலெக்டர்கள் இதுபற்றி பரிசீலனை செய்து அந்தந்த பஞ்சாயத்துக்களின் நலனுக்கு தக்க பிரகாரம் பொது சொத்துக்களை பஞ்சாயத்தினிடம் ஒப்படைக்கவேண்டுமென்று உத்தரவிடப்பட்டிருக்கிறது. எந்த சொத்தாவது அவர்கள் பராமரிப்பின்கீழ் வர வேண்டுமென்று சொன்னால் அதைப்பற்றி கலெக்டரிடம் விண்ணப்பித்துக் கொள்ளலாம். அவர் அதை பரிசீலனை செய்து பார்த்து முடிவு செய்வார்கள்.

[24th August 1961]

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : பஞ்சாயத்துகளுக்கு ஒப்படைக்கப்பட்டிருக்கக் கூடிய அந்த குறிப்பிட்ட புறம்போக்கு நிலங்கள் எந்த உபயோகத்திற்காக வேண்டி ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறதோ அதற்கு உபயோகமில்லாத ஒரு நிலையில் 10, 20, 30 வருடங்களாக விவசாயம் செய்து வரக்கூடிய நிலத்தை எல்லாம் ஏழை விவசாயிகள்பேரில் பட்டா செய்து ஏற்பாடு செய்யப்படுமா ?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இது, பஞ்சாயத்து முடிவு செய்யவேண்டியது. பொது விஷயங்களுக்கு உபயோகப்படுத்துவதா அல்லது தனிப்பட்டவர்களுக்கு கொடுக்கிறதா என்று பஞ்சாயத்து பார்த்து முடிவு செய்யவேண்டும். இது எங்களுக்கு தேவையில்லை, அவர்களுக்கே பட்டா செய்து கொடுக்கலாம் என்று சொன்னால் அதைப்பற்றி ஆலோசிக்க முடியும்.

SRI N. MARUDACHALAM : கோவில் இனம் நிலங்கள் தனிப்பட்ட ஒரு பஞ்சாயத்தில் இருக்கிறது. அந்த பஞ்சாயத்திற்கே அந்த கோவில் இனம் நிலங்களை ஒப்படைக்க உத்தேசமுண்டா ?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : கோவிலைச் சேர்ந்த இனம் சொத்தை கோவிலிற்குத்தான் சேர்க்க முடியும். அங்கத்தினர் அவர்கள் எந்தமாதிரி கேஸை வைத்துக்கொண்டு இந்தக் கேள்வியைப் போடுகிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. அவர் மனதில் ஏதாவது இருந்தால் அதைப்பற்றி எழுதி அந்த இலாகாவிற்கு அனுப்பினால், அவர்கள் கவனிப்பர்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : மருதாசலம் அவர்கள் கேட்ட கேள்வியில் கோவில் இனம் சாகுபடி நிலத்தைப்பற்றி குறிப்பிட்ட வில்லை. உதாரணமாக, பேளூர் கிராமம் இருப்பது அமைச்சர் அவர்களுக்கு தெரியும். அந்தக் கிராமம் பூராவும் கோவிலிற்கு சொந்தம். அங்கு பஞ்சாயத்து போர்ட் இருக்கிறது. அங்கு ரோடு போடக்கூட டிரஸ்டிகளின் தயவைப்பெற வேண்டியிருக்கிறது. பொது உபயோகத்திற்கான பகுதிகளை இந்தமாதிரி இனம் கிராமங்களில் தனிப்பட்டவையாகயிருந்தாலும் சரி அல்லது கோவில் இனமாயிருந்தாலும் சரி பஞ்சாயத்திற்கு அதிகாரத்தை மாற்ற நடவடிக்கைகள் எடுப்பார்களா ?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இந்த இனங்கள் ஒரு பெரிய தலைவலியாக இருக்கிறது. அதை மாற்றியமைக்கச் சட்டம் உருவாக்கிக்கொண்டிருக்கிறது. அது வருகிறபோது அதில் போதுமான ஷரத்துக்கள் இல்லையென்று சொன்னால் அதைத் திருத்துவதற்கு அங்கத்தினர் அவர்கள் யோசனை சொல்வார்களானால் அதை உடனடியாக கவனிக்க முடியும். இப்பொழுது அவர்கள் உரிமையை சட்டம் இல்லாமல் எடுத்துக் கொள்ளமுடியாது. சட்டம் உருவாக்கிக்கொண்டிருக்கிறது. அது இந்த சட்ட சபையில் கூடிய சீக்கிரம் வரப்போகிறது. அதைக் கவனித்து சட்டத்தில் ஏதாவது ஷரத்துக்கள் சேர்க்க வேண்டியிருந்தால் சேர்க்கலாம்.

SRI P. G. MANICKAM : சிவாஜிமா செலுத்திக்கொண்டு ஏழைகள், குறிப்பாக ஹரிஜன மக்கள் ஆயிரக்கணக்கான ஏக்கர் நிலங்களில் உழைத்து வருகிறார்கள். அந்த நிலங்களை சர்க்கார் நேரடியாக பார்வையிட்டு உடனடியாக அவைகளுக்கு பட்டா கொடுக்க இந்த நிலங்களை பஞ்சாயத்துகளிடம் ஒப்படைக்காமல் சர்க்காரே பட்டா கொடுக்கும்படி அரசாங்கத்தார் குறிப்பாக ஜில்லா கலெக்டர்களுக்கு உத்தரவு அனுப்புவார்களா ?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இதையெல்லாம் எதை மனதில் வைத்துக்கொண்டு சொல்கிறார்களோ, அவரவர்களுக்கு தெரிந்த கேஸ்களை மனதில் வைத்துக்கொண்டு கேள்விகள் போடும்போது உடனடியாக பதில் கொடுப்பது கஷ்டம். பஞ்சாயத்துக்களுக்கு எல்லா அதிகாரமும் கொடுத்திருக்கிறோம். கிராமங்களிலுள்ள எல்லா மக்களின் நன்மைக்காகவும், பொது நன்மை எது என்று பார்த்து அதில் கவனம் செலுத்த வேண்டுமே தவிர தனிப்பட்டவர்களுக்கு அதிக சலுகை காட்ட வேண்டுமென்று சொன்னால் பொது நன்மை கெட்டுப்போய் விடுகிறது.

24th August 1961]

பொது நன்மைக்கு பாதகம் இல்லாமல் முக்கியமாக ஏழை மக்களுக்கு, ஹரிஜன மக்களுக்கு பட்டா செய்து கொடுக்க முடியுமானால் கட்டாயம் கொடுத்துத்தான் தீரவேண்டும். அதற்கு சர்க்கார் நடவடிக்கைகள் எடுத்து வருகிறார்கள்.

Aid from Private International Organizations

* 1393 Q.—SRI K. SATTANATHA KARAYALAR: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the number of Fellowship travel grants, grants-in-aid provided by private international organizations such as Rock feller Foundation, Nuffield Foundation, etc., during 1959 and 1960 and the number utilized by our State; and

(b) the manner in which selections are made?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) The required information is not available.

(b) The fellowships, travel grants, etc., provided by private international organizations are dealt with by the Government of India. As and when an offer for scholarships by foreign non-official organization is received and accepted by the Government of India, it is advertised in all leading English papers of the country. The selections are made on the basis of merit by a duly constituted selection committee, having in view the best utilisation of this foreign aid in conformity with the development plans of the country as a whole. Allocation of foreign aid in this behalf is not made on State-wise basis.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR: ஸார், இது ஸ்டேட் வைஸ் பேஸிஸ் என்ற முறையில் இருக்கவேண்டும் என்று நமது சர்க்கார் மத்திய சர்க்காரைக் கோரியிருக்கிறார்களா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: இல்லை, அம்மாதிரி கோருவதும் சரியல்ல என்பது என் கருத்து. இதற்கென்று போகக்கூடியவர்கள் யாராவது தகுதியுள்ளவர்கள் இருந்தால் அவர்களுக்கு வேண்டிய உதவிகளை செய்து கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யப்படும்.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR: Sir, may I know whether anybody has been selected for any one of the faculties in the past few years?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: The information is not available.

SRI K. VINAYAKAM: Sir, at present, the fellowships travel grants are given only for students studying subjects in humanities, technical studies like engineering, etc. May I know, Sir, whether the Government have any proposal under this scheme to send any of the State Legislators to study the legislative proceedings in foreign countries or the working of the democracies, the knowledge gained from which could be profitably utilised when they come back to their respective States?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: This is studentship programme. This will not come under the aid programme. If the hon. Member is particular, just for the sake of recreation, about study, it should be taken up in a separate way and not under this scholarship grant.

[24th August 1961]

Entertainment tax (for panchayats)

***1394 Q.—SRI A. R. MARIMUTHU :** கனம் முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

ஒவ்வொரு பஞ்சாயத்து யூனியன் பிரதேசத்திலும் வசூலாகும் தமாஷா வரியை ஜனத்தொகை அடிப்படையில் எல்லா பஞ்சாயத்துகளுக்கும் பிரித்துக்கொடுக்கும் உத்தேசம் சர்க்காருக்கு உண்டா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : No, Sir.

SRI R. SRINIVASA IYER : According to the Village Panchayats Act, 1958, the Entertainment Tax which is a fruitful source of revenue, should be distributed between the panchayat and the panchayat union council in such proportion as may be prescribed by the Government. May I know whether Government have issued any orders in respect of such division and whether town panchayats would be exempted from that provision?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : No order has yet been issued.

SRI K. R. NALLASIVAM : கேலிக்கை வரியை கொடுப்பதுபற்றி ஜில்லா அபிவிருத்தி மன்றங்கள் மூலமாக அபிப்பிராயம் கோருமாறு சர்க்கார் தகவல் கொடுத்திருக்கிறதா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : No information, Sir.

SRI M. KALYANASUNDARAM : ஸார், அபிவிருத்தி மன்றங்களுக்கு வந்திருக்கின்ற யேர்சனை என்னவென்றால், முனிசிபாலிட்டிக்கு வரக்கூடிய தமாஷா வரியிலிருந்து அதோடு சேர்ந்திருக்கின்ற பஞ்சாயத் யூனியன்களுக்கு கொடுக்க வேண்டும் என்பதுதான். அது போன்று பஞ்சாயத் யூனியன் அதைச் சேர்ந்த பஞ்சாயத்துகளுக்கு பகிர்ந்து கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : அவ்வாறு கொடுப்பதற்காக சட்டம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் அதை எந்தெந்த விகிதாச்சாரத்தின்படி கொடுக்க வேண்டும் என்று இதுவரை உத்தரவு போடவில்லை. அதைப்பற்றி ஆலோசனை நடந்து கொண்டிருக்கிறது.

Yelagiri Hills (health resort)

*** 1395 Q.—SRI N. K. PALANISAMI :** Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether there is any proposal to convert Yelagiri Hills in North Arcot district as a health resort?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : No, Sir.

SRI K. VINAYAKAM : Sir, may I know why it is not being taken advantage of, because Yelagiri Hills is supposed to have very healthy surroundings?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Just now I am told that road is being laid. After that other measures will be taken. Apart from that, there are enough number of health resorts already existing, which need a good deal of development.

24th August 1961]

Elumalai Panchayat

DEPUTY SPEAKER : As the hon. Member who gave notice of question No. 1396 is not in his seat, the question and answer will be printed in the proceedings.

* 1396 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா ஏழுமலை பஞ்சாயத்துக்கு நிர்வாக அதிகாரி நியமிக்காத காரணமென்ன?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Elumalai Panchayat which was a Class II Panchayat is now known as a village panchayat under the Madras Panchayats Act, 1958, and it is therefore not eligible to have an Executive Officer.

Suruli waterfalls (rest-house)

* 1397 Q.—SRI R. SRINIVASA IYER (on behalf of SRI N. R. THIAGARAJAN) : கனம் நிதி அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, சுருளி நீர் வீழ்ச்சிக்கு அருகே Rest-house கட்ட உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Yes, Sir.

SRI R. SRINIVASA IYER : What is the amount proposed to be spent on the construction of the rest-house and will accommodation for the travellers, who go there in large numbers would be made available? I understand that very large number of people are going there every day. The waterfall is likely to improve at least next to Courtallam waterfalls.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : A low-income rest-house at a cost of Rs. 50,000 is going to be built.

SRI N. K. PALANISAMI : இந்த வாட்டர்ஃபால்வில் குளித்தால், கூட காய்ச்சலும் வந்துவிடுகிறது என்று சொல்லுவதினால் இதோடு சேர்த்துப் பக்கத்தில் ஒரு ஆஸ்பத்திரியையும் கட்ட அரசாங்கம் முயற்சிக்குமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : சில பேர்கள் இந்த வாட்டர்ஃபால்வில் குளித்துவிட்டால் காய்ச்சல் போய்விடும் என்றும் சொல்லுகிறார்கள். யார் யாருக்கு மனதில் எப்படி தோன்றுகிறதோ அம்மாதிரிதான் எண்ணமும் இருக்கும். கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுடைய மனதில் அவ்விதம் தோன்றியிருந்தால் அவர்களுடைய எண்ணமும் அதுவாய் இருக்கலாம்.

Pension to Educational Officers

* 1398 Q.—SRI K. VINAYAKAM (on behalf of SRI A. VEDARATHNAM) : கனம் நிதி அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) ஜில்லா போர்டு கல்வி அதிகாரிகளுக்கு பென்ஷன் வசதி எந்தத் தேதி முதல் அமுலுக்கு வருகிறது?

[24th August 1961

(இ) அதே தேதியிலிருந்து அவர்களுக்குப் பிராவிடென்ட் பண்டு, இன்சூரன்ஸ் திட்டங்களும் அமுலுக்கு வருமா?

(உ) இன்சூரன்ஸ் வேண்டாமென்பவர்களுக்கு விதிவிலக்குண்டா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (அ) & (இ) Yes, Sir, from 1st April 1955.

(உ) Except in the following cases life insurance is compulsory :—

(i) teachers wholly rejected for insurance as 'bad life',

(ii) teachers who have completed 40 years of age, and

(iii) teachers belonging to religious orders who have been exempted from subscribing to the Teachers' Provident Fund.

SRI K. VINAYAKAM : Sir, in view of the impending abolition of the district board, may I know how the services of these District Board Educational Officers would be utilised?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Headmasters have been appointed as District Board Educational Officers. They will revert to the service from which they came and if their services are required, they will be appointed as special Educational Officers under the reorganised scheme and will be retained.

SRI M. KALYANASUNDARAM : ஸார், மத ஸ்தாபனங்கள் நடத்தும் பள்ளிக்கூடங்களில் வேலை செய்யும் ஆசிரியர்களுக்கு பிராவிடென்ட் ஃபண்ட் கொடுப்பதிலிருந்து விதிவிலக்கு கொடுக்கப்பட்டிருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அவ்வாறு ஏன் விதிவிலக்கு கொடுக்கப் படுகிறது, அந்தப் பள்ளிக்கூடங்களுக்கும் நாம் மான்யம் கொடுக்கிறோமல்லவா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : மத ஸ்தாபனங்கள் நடத்தக் கூடிய பள்ளிக்கூடங்களில் வேலை செய்யும் எல்லா ஆசிரியர்களுக்கும் இது பொருந்தாது 'teachers belonging to religious orders'. சிலர் சன்னியாசிகளாக இருக்கலாம், அவர்களுக்கு குடும்பம் இராது. அவர்களுக்கு இன்ஷூரன்ஸ், பிராவிடென்ட் ஃபண்ட் இது போன்ற சேமிப்பு அவசியமில்லை என்று விதிவிலக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதே ஒழிய மத ஸ்தாபனங்கள் நடத்தும் பள்ளிக்கூடங்களில் இருக்கும் எல்லா ஆசிரியர்களுக்கும் பொதுவாக விதிவிலக்கு கிடையாது.

High Court Judges

* 1399 Q.—SRI K. VINAYAKAM (on behalf of SRI N. R. THIAGARAJAN) : கனம் நிதி அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்கு பதிலளிப்பாரா—

வெளி ராஜ்ய வாசிகளை ஹைகோர்ட் ஜட்ஜுகளாக நியமிக்க மத்திய சர்க்கார் கூறிய யோசனையை நமது சர்க்கார் ஏற்றுக்கொண்டதா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : The matter was considered by the Zonal Council and the proposal was approved generally.

24th August 1961]

Government newsreel

* 1400 Q.—SRI K. VINAYAKAM (on behalf of Sri N. R. THIAGARAJAN); கனம் நிதி அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தமிழ் நாடு சர்க்கார் இதுவரை தயாரித்து வெளியிட்ட செய்திப் படங்கள் என்னென்ன?

(இ) நமது ராஜ்ய அணைக்கட்டுகள், மின்சாரத் திட்டங்கள் தொழிற் பேட்டைகள் முதலியன செய்திப் படமாகத் தயாரிக்கப்படுமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (அ) & (இ) The Government of Madras have produced four documentaries and they have been released already. The documentaries "Thamizhnadu Thazhaikkirathu" and "Mangaatha Oli" depict the construction of dams and the electricity projects in progress during the plan periods. As for Industrial Estate, separate action will be taken in due course.

SRI K. VINAYAKAM: Sir, is the Hon. Minister aware of the fact that these useful newsreels are exhibited in theatres only for a short period like one week and it does not get the due publicity which it deserves. Will the Government issue instructions to the cinema theatre owners or the exhibitors that it should be exhibited for a longer period, at least for one month continuously?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: These pictures have been released all over the State through the Government of India Films Division, and there the period is fixed. If necessary, these films could be exhibited later on for a longer period. Let us get it through the whole of the State at least for one week in each theatre.

DEPUTY SPEAKER: Questions are over.

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II. ANNOUNCEMENTS

(1) THE MADRAS GENERAL SALES TAX (THIRD AMENDMENT) BILL, 1961.

DEPUTY SPEAKER: I have to announce to the House that the Governor has given his recommendation for the introduction of the Madras General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1961, in the Legislative Assembly.

III.—GOVERNMENT BILLS.

(1) THE MADRAS GENERAL SALES TAX (THIRD AMENDMENT) BILL, 1961.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Sir, I beg leave to introduce the Madras General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1961.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

'That leave be granted for the introduction of the Madras General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1961.'

[24th August 1961]

The motion was put and carried and leave was granted.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I introduce the Bill.

DEPUTY SPEAKER : The Bill is introduced.

(2) THE MADRAS OCCUPANTS OF KUDIYIRUPPU (PROTECTION FROM EVICTION) BILL, 1961.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I beg leave to introduce the Madras Occupants of Kudiyiruppu (Protection from Eviction) Bill, 1961.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

‘ That leave be granted for the introduction of the Madras Occupants (Protection from Eviction) Bill, 1961.’

The motion was put and carried and leave was granted.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I introduce the Bill.

DEPUTY SPEAKER : The Bill is introduced.

IV.—PRESENTATION OF THE FIRST SUPPLEMENTARY STATEMENT OF EXPENDITURE FOR 1961-62.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, I rise to present the First Supplementary Estimates for the year 1961-62. The detailed explanatory statement of the Demands for Grants is placed on the table of the House. The total supplementary demand is for Rs. 67 lakhs, of which the share of the revenue account is Rs. 37 lakhs while Rs. 22 lakhs come under the Capital Account and Rs. 8 lakhs under “ Loans and Advances ”.

The demands are mainly on ‘ New Services ’ of Development. This is the first year of the Third Five-Year Plan and new schemes which were not ready for the budget are being sanctioned in accordance with our programme. The demands before the House also provide for additional appropriations in respect of heads for which further outlays are found necessary.

The major demand in the Revenue Account is for the relief of distress and damages caused by the recent floods in the Cauvery. A separate P.W.D. circle has also been formed to attend to flood damages and a sum of Rs. 25 lakhs has been provided to meet the expenditure. Additional funds will be obtained in the Final Supplementary Estimates, when a more accurate forecast of total expenditure can be made.

The demand under Education includes a significant increase in new expenditure relating to the expenses to be borne by the Government, in distributing the munificent gift of food articles by the American people represented by the CARE Organisation in support of our midday meal scheme. The CARE Organisation has offered to supply in the current year 18.75 million pounds and in 1962, 6.25

24th August 1961] [Sri C. Subramaniam]

million pounds of milk powder, 3 million pounds of enriched corn meal and 3 million pounds of vegetable oil worth approximately Rs. 3 crores. The demand under Education also provides for the expenditure on setting up of a new Department of Archæology for looking after our ancient monuments and for the strengthening of the administrative staff of the Education Department in the districts.

The demand under ' Medical ' comprises among other things an expenditure of Rs. 2 lakhs consequent on the transfer of Local Fund medical institutions to Government, in accordance with section 13 of the Madras Panchayats Act, 1958. The demand under ' Industries ' provides for an expenditure of Rs. 5 lakhs towards the acquisition of lands for setting up a factory for the manufacture of surgical instruments at Nandambakkam in Saidapet taluk. Under the demand for Community Development Projects a token provision of Rs. 100 has been made towards grant-in-aid to the State Khadi and Village Industries Board for execution of schemes relating to ' Rural Arts, Crafts and Industries '.

As regards capital outlay, a major irrigation scheme for ' Improvements to Palar Anicut and Channels ' estimated to cost over Rs. 48 lakhs was sanctioned recently and a sum of Rs. 4.5 lakhs has been provided in the current supplementary estimate. Under ' Capital Outlay on Industrial Development ' a sum of Rs. 10 lakhs has been provided for the purchase of new tractors and bulldozers to be utilised under the tractor-hiring scheme.

A significant item under ' Loans and Advances ' is an advance of Rs. 2 lakhs to the State Housing Board. The new Board has started functioning from April 1961 and is expected to be self-supporting within 3 years. Another item under this head is a loan of Rs. 4 lakhs to the Industrial Co-operative Tea Factory at Kotagiri. This factory has been established to benefit about 3,000 small tea growers in the Kotagiri area, who are now dependent on private factory owners.

With these words, Sir, I commend the First Supplementary Estimates for the acceptance of the House.

III. GOVERNMENT BILLS—cont.

(3) THE MADRAS CULTIVATING TENANTS PROTECTION AND PAYMENT OF FAIR RENT (AMENDMENT) BILL, 1961.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I beg to introduce the Madras Cultivating Tenants Protection and Payment of Fair Rent (Amendment) Bill, 1961 and move—

“ That the Bill be taken into consideration ”.

Sir, hon. Members are aware that the provisions of this Bill were extended to the Kanyakumari district with effect from 2nd March 1960. But, in the actual working of the Act, we found that

[Sri M. A. Manickavelu] [24th August 1961]

certain provisions contained in the Act were not appropriate when the date of commencement of the Act was fixed as 2nd March 1960 and therefore certain amendments were necessary. For instance, with regard to the provision relating to arrears of rent, the crucial date in the Act is given as 31st March 1954. But, that date will not be a suitable date when the Act is brought into force from 2nd March 1960 and so, the date has to be altered from 31st March 1954 to 31st March 1959, in regard to the application of the Act to the Kanyakumari district.

So also, with regard to the provision relating to the deposit of rent, the crucial date is given as 31st March 1954 and it has to be changed to 31st March 1959 in relation to the application of the Act to Kanyakumari district, and this has been done in this amending Bill.

As regards restoration of possession to tenants, the crucial date given in the Act is 1st December 1953 and it would not be appropriate when the application of the Act takes effect from 2nd March 1960. So, the date has to be altered as 31st March 1958.

Then, there is the provision with regard to restoration of possession to tenants who own over 6-2/3 acres and there is also the restriction based on the payment of sales tax, profession tax or income-tax. If the tenant was paying any of these taxes, he would not be entitled to this concession. In this case, the crucial date is given as 1st December 1953 and this has to be changed as 31st March 1958. This has also been done in this amending Bill.

So also, with regard to resumption by the landlord, the crucial date has been given as 1st October 1956 and this has been altered as 2nd March 1960 in relation to the application of the Act to Kanyakumari district.

As regards payment of fair rent, according to the provisions contained in the original Act, they applied also in respect of the crops due for harvest in September, 1956, i.e., in respect of the harvest that took place immediately before the commencement of that Act. It is proposed to provide that in respect of the Kanyakumari district, the fair rent provisions would apply also to the harvest in January and February 1960.

With regard to exercising the option to pay the rent in cash or kind, previously the crucial date within which this option had to be exercised had been given in the Act as 'within three months from 31st October 1956.' Now, it is proposed to provide that the option should be exercised within three months from the date of commencement of the Act.

Sir, these are some of the technical changes that have been made in the Bill to make it applicable to the Kanyakumari district.

With these words, I commend the Bill for the acceptance of the House.

24th August 1961]

DEPUTY SPEAKER: Motion moved—

“That the Madras Cultivating Tenants Protection and Payment of Fair Rent (Amendment) Bill, 1961 be taken into consideration.”

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்த மசோதா தேவையான ஒரு மசோதா. ஆனால் இந்த மசோதாவின் மூலம் நிகழக்கூடிய நிகழ்ச்சி, குறிப்பாக செங்கோட்டை தாலுகாவிற்கு மாத்திரம்தான் இந்தத் திருத்தம் அமுலுக்கு வரும். இந்தத் திருத்தத்தின் மூலமாக ஏற்படக்கூடியது தற்சமயம் இருக்கக் கூடிய எந்த நிலங்களும், நில வெளியேற்றத்தினால் பாதிக்கப் பட்ட நிலங்களும் இதனால் எந்த விதமான சலுகைகளும் செளகரியமும் பெற முடியாது. புதிய விளக்கம் கூறும்போது ராஜ்ய புனரமைப்பு 1956-ம் ஆண்டு நவம்பர் மாதம் 1-ம் தேதியில் நிகழ்ந்ததால், அதன் பிறகு இந்தச் சட்டத்தை அமுலுக்குக் கொண்டுவரும்போது ஏற்படக்கூடிய ரிஸம்பிஷனை எடுத்துக்கொண்டால் 1953-ம் ஆண்டு டிசம்பர் மாதம் 1-ம் தேதிக்குக் கொடுக்க முடியாது, ஆதலால் 1958-ம் ஆண்டு மார்ச்சு மாதம் 31-ம் தேதி என்று கொடுத்துள்ளது என்று குறிப்பிட்டார்கள். அதில் 1958-ம் ஆண்டு மார்ச்சு மாதம் 31-ம் தேதி என்று வேண்டுமா, ஏன் 1957-ம் ஆண்டு மார்ச்சு மாதம் 31-ம் தேதி என்று ஆக்கக் கூடாது என்று பரிசீலித்திருந்தால் இன்னும் நன்றாக இருக்கும். இந்தச் சட்டம் வருவதற்கு முன்பே, இந்தச் சட்டம் வருகிறது என்று நில வெளியேற்றப் பெருமளவில் இந்தப் பகுதியில் செய்யப்பட்டது. இன்று சொந்த நிலத்தைப் பயிரிடுபவர்கள் இருக்கிறார்களேயன்றி பல ஏக்கர்கள் வைத்திருப்பவர்கள் கூட விவசாயிகள் மூலமாகச் சாகுபடி செய்யக் கூடியவர்கள் அங்கு இல்லை. இந்த நிலைமையில் இந்தச் சட்டம் மூலமாக மேலும் வெளியேற்றப்பட்ட மக்களுக்கு எந்த வித சலுகையும் கிடைக்கப்போவதில்லை. அவர்கள் இந்தச் சட்டம் அமுலுக்கு வரவேண்டும், வரவேண்டும்; என்று நீண்ட நாளாக கூறி வந்திருக்கிறார்கள். அதன் பிறகு அது மார்ச் 1960-ல் அமுலுக்கு வந்தது. அப்படி வந்தும் இந்தச் சட்டத்தில் இருக்கக் கூடிய கால வரம்பை ரிட்ராஸ்பெக்ஷிவ் எப்பெக்ட் கொடுக்க முடியாது என்றால் ராஜ்யப் புனரமைப்பு தேதியிலிருந்தாவது, அதாவது 1956-ம் ஆண்டு நவம்பர் மாதம் 1-ம் தேதியில் யார் யார் எந்த நிலங்களை சாகுபடி செய்து வந்தார்கள் என்று பார்த்து அந்தத் தேதி முதல் இந்தச் சட்டம் அமுலுக்கு இருக்கக் கூடிய முறையில் ரிட்ராஸ்பெக்ஷிவ் எப்பெக்ட் கொடுத்து அமுலுக்குக் கொண்டு வந்தால் நலமாக இருக்கும்.

இன்றைய நிலைமையில் இந்தச் சட்டத்தை சில டெக்னிகல் மாறுதல்கள் செய்து கொண்டு வரவேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது என்பதை நான் ஒப்புக்கொள்கிறேன். ஆனால் நடைமுறையிலே இதனால் அங்கிருக்கக்கூடிய விவசாயிகளுக்கு இந்த சட்டத்தினால் எந்த விதமான நன்மையும் கிடைக்கவில்லை. ஆகவே இச் சட்டம் இயற்றப்பட்டாலும், இயற்றப்படாவிட்டாலும் நடைமுறையிலே ஒருவிதமான பயனும் ஏற்படவில்லை என்பதை மட்டும் சுட்டிக்காட்டி, என் உரையை நான் முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* **THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** இது 1953-ம் ஆண்டு டிசம்பர் மாதம் 1-ம் தேதி என்று ஆக்டிலே இருக்கிறது. அதை 1958-ம் ஆண்டு மார்ச்சு மாதம் 31-ம் தேதி என்று ஆக்டிலே, அதற்கு இரண்டு வருஷத்திற்கு முன்பே போடப்பட்டிருக்கிறது. ஏதோ இரண்டு வருஷம் என்று கணக்குப் போட்டாலும், 60-ல் இருந்து கணக்குப் பார்க்கும்போது, 58-க்குத்தான் போகிறது. ஆகவே அந்த அடிப்படையை மாற்றுவதற்கில்லை. அந்த அடிப்படையிலேதான் ஆக்ட் இப்போது இருக்கிறது. அந்த அடிப்படையிலேதான் இது பிற்பாடு அமுலுக்கு வந்தது. அதிலே வேறு ஏதாவது விஷயங்கள் இருந்தால், அது வேறு சமசாரம். இப்போது ரெட்ராஸ்பெக்ஷிவ் எப்பெக்ட் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னால், அதிலே பெரிய சிக்கல்கள், தகராறுகள் எல்லாம் இருக்கிறது. அதை யெல்லாம் இப்போது பார்த்தால், அது எங்கேயோ கொண்டுபோய் விடும்.

[Sri M. A. Manickavelu] [24th August 1961]

அதனாலே இந்த ரெட்டராஸ்பெக்டிவ் எப்பெக்ட் ஓரளவுக்குத்தான் ஏற்படுத்த முடியும். அதைவிட்டு 5 வருஷம், 6 வருஷம், 8 வருஷம் என்று போட்டால் அதன் மூலம் பெரிய சிக்கல்தான் ஏற்படும். அதனாலேதான் இப்படி பேரடப்பட்டு இருக்கிறது.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

'That the Madras Cultivating Tenants Protection and Payment of Fair Rent (Amendment) Bill, 1961 be taken into consideration'.

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2, 3 and 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move—

'That the Madras Cultivating Tenants Protection and Payment of Fair Rent (Amendment) Bill, 1961, be passed'.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

'That the Madras Cultivating Tenants Protection and Payment of Fair Rent (Amendment) Bill, 1961, be passed'.

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(4) THE MADRAS TENANTS' AND RYOTS' PROTECTION
(AMENDMENT) BILL, 1961

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Mr. Deputy Speaker, Sir, I beg to introduce the Madras Tenants' and Ryots' Protection (Amendment) Bill, 1961, and move—

"That the Bill be taken into consideration".

The Madras Tenants' and Ryots' Protection Act, 1949, was enacted in 1949 with a view to provide for the temporary protection against eviction, among others, of the tenants of private lands in estates governed by the Madras Estates Land Act and against the sale of the holdings of the ryots in such estates and to provide for the stay of suits and other proceedings relating to such eviction and sale pending the taking over of the estates by the Government under the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948). The Act provided that during its continuance, no tenant of any private land in an estate shall be liable to be evicted by the landholder of the estate in pursuance of a decree or order for eviction and that no holding of a ryot in an estate shall be liable to be sold or brought to sale in pursuance of a decree, order or other proceeding for recovery of rent. It also laid down that all suits, proceedings in execution of decrees or orders and other proceedings for the eviction of such tenants from their lands or in which the sale of holding of a ryot for recovery of rent was claimed shall stand stayed subject to certain conditions. The Act was enacted originally for a period of

24th August 1961] [Sri M. A. Manickavelu]

two years in the first instance. It has been continued from time to time. The life of the Act now stands extended up to and inclusive of 7th October 1961. The process of taking over estates under the Abolition Act is nearing completion, but there still remains some estates to be taken over. The Abolition Act does not also apply to inam villages which became estates by virtue of the Madras Estates Land (Third Amendment) Act, 1936. The question of undertaking legislation for taking over this class of estates also is under the consideration of the Government. Meanwhile, if the Madras Tenants' and Ryots' Protection Act, 1949 is allowed to expire on 7th October 1961, the proceedings for the sale of holdings, etc., which had been initiated and which had been stayed by that Act will get revived and could be proceeded with and even fresh suits may be launched by landholders in these areas. The Government have therefore decided to extend the life of the Tenants and Ryots' Protection Act, 1949 for a further period of two years. The Bill accordingly provides for the extension of life of the Act up to 7th October 1963. I request that the motion may be accepted.

DEPUTY SPEAKER : Motion moved—

'That the Madras Tenants' and Ryots' Protection (Amendment) Bill, 1961, be taken into consideration.'

SRI M. KALYANASUNDARAM : ஸார், நம்முடைய வருவாய் துறை அமைச்சர் அவர்கள் இன்றைக்குப் பேசிய இந்த பிரச்சங்கத்தை ஒவ்வொரு முறையும் பேசிக்கொண்டு வருகிறார்கள். ஒவ்வொரு முறையும் இதன் ஆயுட்காலத்தை நீடிக்கும்போதும், அதற்கு முன்னுரையாகப் பேசும்போது பேசக்கூடிய பேச்சுக்கள் எல்லாம் கிட்டத்தட்ட அதே அளவில் தான் இருக்கிறது என்று நான் நினைக்கிறேன். இதிலே உடனடியாகக் கொண்டு வருவதற்கு என்ன இடையூறு இருக்கும் என்று என்னால் புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. ஏற்கனவே சர்க்கார் அநேக இனம் எஸ்டேட்டுக்களை எடுத்துக்கொண்டு விட்டது. மீதியுள்ள சில இனம் நிலங்களுடைய, அதாவது சில சர்வீஸ் இனம் எஸ்டேட்டுக்களைத் தவிர எடுத்துக் கொண்டு அவைகளுக்கு நஷ்ட ஈடாக ஒரு தொகையை கொடுப்பதற்கான முயற்சியை எடுத்துக்கொள்வதற்கு ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வரவேண்டியது ரொம்பவும் அவசியமாகும். ரயத்துவாரி பிரதேசங்களிலே இருக்கக் கூடியவர்களை வெளியேற்றும் வேலை நடந்து கொண்டிருக்கிறது. இன்னும் கூட பல கிராமங்களில் வெளியேற்றம் நடந்துகொண்டு வருகிறது. இது போன்ற பல சம்பவங்கள் கனம் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்கு வந்திருக்குமென்று நான் நினைக்கிறேன், அதைத் தடை செய்வதற்கு ஓரளவாவது உடனடியாக ஒரு அவசரச் சட்டம் கொண்டு வரவேண்டியது மிகவும் அவசியமாகும். ஒரஜினலாக வரக்கூடிய சட்டம் வருவதற்குச் சற்றுக் காலதாமதமானாலும்கூட, இப்போது எடுக்கப்படாத இனம் நிலங்களில் இருக்கக்கூடிய குடியானவர்களை வெளியேற்றும் பாதகாப்பு அளிப்பதற்கு மட்டும் தனியாக ஒரு அவசரச் சட்டம் கொண்டுவர வேண்டும். அனுவசியமாக குடியானவர்களை அவர்கள் இருக்கும்படியான நிலங்களிலிருந்து அதன் சொந்தக்காரர்கள் வெளியேற்றும் பார்த்துக் கொள்ள வேண்டியது சர்க்காரின் முக்கிய கடமையாகும். அதேபோல் இருவரா யாத் தியதையும் குடியானவர்களுக்கும், அதன் சொந்தக்காரர்களுக்கும் பொதுவான முறையிலே அளிக்கப்பட வேண்டும். இந்த பாதகாப்புக்கூட கொடுக்க முடியாத அளவில் இப்போது இருக்கிறது. ஆகவே இந்த பாதகாப்புகள் கொடுக்கக்கூடிய முறையிலே திருத்தி எழுதி, குடியானவர்களுக்கு பாதகாப்பு அளிக்கும் முறையிலே சட்டம் கொண்டு வரவேண்டுமென்பதை எடுத்துக்கூற விரும்புகிறேன்.

[24th August 1961]

SRI R. SRINIVASA IYER ஸார், விவசாய நிலங்களில் சாகுபடி செய்கிறவர்களை வெளியேற்றப்படாமல் பாதுகாப்பு அளிக்கும் முறையிலே கொண்டு வரப்பட்டுள்ள இந்த மசோதாவை நான் வரவேற்கிறேன். இதிலே இருக்கக்கூடிய இன்னொரு விஷயத்தையும் நான் எடுத்துக் கூற விரும்புகிறேன். இந்த இனம் என்பதிலே 1936 இனம் என்று சொல்லி ஒரு இனம் இருக்கிறது. அதாவது சென்னை 1936-ம் வருஷத்திய 18-வது சட்டப்படிக்குள்ள இனம். அதேபோல் ரயத்துவாரி என்பதிலே மைனர் இனம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதைத் தவிர, டேக்கன் ஓவர் எஸ்டேட் என்றும், பார்ட் இனம் என்றும், இனம் நிலம் சொந்த நிலம் என்றும் சொல்லப்பட்டு, சில இனங்கள் டேக்கன் ஓவர் செய்யப்படாமல் இருக்கின்றன. இதைப்பற்றிச் சட்டம் கொண்டு வரவேண்டுமென்றால் சீக்கிரமாகக் கொண்டு வரவேண்டும். இப்போது ஸ்ரீ கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் சொன்ன விஷயத்தைத் தவிர, இதிலே இன்னொரு இடைஞ்சல் இருப்பதையும் நான் எடுத்துக் காட்ட விரும்புகிறேன். இதற்கு சர்க்கார் உடனடியாக ஒரு திருத்தம் கொண்டு வரவேண்டும். அது என்னவென்று கேட்டால், இனம் எஸ்டேட் ஆக்டிலே குடிக்காணி ஆட்சி பாத்தியதை ரயத்துக்களுக்கு உண்டு என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி குடிக்காணி ஆட்சி பாத்தியதை உண்டு என்று சொல்லப்படும் (அண்டர் கான்ட்ராக்ட், சேல்ஸ் அல்லது அட்வர்ஸ் பொஸஷனில்) நிலத்தை வைத்துக் கொண்டிருந்தாலும், அவர்களிடம் குடிக்காணி ஆட்சி பாத்தியதைப்படி 60-க்கு 40 என்று வாரம் வாங்கப்படாமல் பாதி வாரம் கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்று நிர்ப்பந்திக்கப்பட்டு, இல்லாவிட்டால் கோர்ட்டு நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறது. இதைத் தவிர இனம் அசெஸ்மெண்டு சட்டப்படி பூரூ லாண்டு ரிவினியூவும் அவர்களிடமிருந்து வசூலிக்கப்படுகிறது. ஆகவே இதை அவசியம் திருத்தி அமைக்க வேண்டும். அவர்கள் என்னதான் இதிலே உள்ள 4-வது திருத்தத்தைக் காண்பித்தாலும், விமோசனம் ஏற்படுவதில்லை. இதைத் தவிர, நிலத்தை சாகுபடி செய்யக்கூடிய ரயத்துக்களிடம் அசஸ்மெண்ட் கட்டணம் வசூலிக்கும்படியான அளவில் இப்போதுள்ள ரூல்ஸ் இடமளிக்கிறது. அதையும் திருத்தி வருகிற செப்டம் பரிலே இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வரும்போது கொண்டுவந்தால், சாகுபடியாளர்கள் பாதிக்கப்பட மாட்டார்கள். இதனால் இப்போது பர்மனெண்ட் ஆகுபென்சி ரைட் பாதிக்கப்படுகிறது. சமீபத்தில் கூட திருச்சியிலிருந்து ஒரு கேஸ் இதைப்போல் என்னிடத்தில் வந்தது. கோர்ட்டிலே அப்பீல் செய்வதற்குக் முடியாத அளவிலே இந்த கேஸ் இருக்கிறது. ஆகவே இந்த இரண்டு பிரிவுகளையும் திருத்தி அமைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு, இந்த மசோதாவை நான் ஆதரிக்கிறேன்.

9-30
a.m.

SRI S. NAGARAJA MONIGAR : சர்க்கார் இன்னும் சில இனங்களே எடுத்துக்கொள்ளாமல் இருக்கிறது. அதன் காரணமாக மற்றவைகளையும் சேர்த்து நடவடிக்கை எடுப்பதற்காக இன்னும் இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு ஒத்திப்போட வேண்டும் என்று இந்த மசோதா கூறுகிறது. ஏற்கனவே அபாலிஷன் ஆப் ஜமின்தாரி ஆக்ட் பால் செய்வதற்கு சர்க்காரின் ஆசை. பாக்கி இனங்களை எடுத்துக்கொள்வதற்கு பரக்காரர்களுக்கு எவ்வளவோ கஷ்டம் இருக்கிறது. அதனால்தான் காலதாமதம் ஆகிக் கொண்டு போகிறது. இதற்கிடையிலே எடுத்துக்கொள்ளவேண்டிய இனங்களே தவிர்த்து எதேனும் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள சாத்தியப்படாதா? அதற்கு ஏதாவது தகுந்த வழியை சர்க்கார் கண்டுபிடிக்காதா? அவ்வாறு செய்யுமாறு நான் கோருகிறேன்.

*** THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, 'டேக்கன் ஓவர்' இனம் என்ற ஒரு வகை இனங்கள் இருக்கின்றன. இரண்டாவது, 1936-ம் வருஷத்திய இனம் என்று ஒரு வகை இருக்கிறது. அதாவது எஸ்டேட் என்று முடிவுக்கு வந்து அபாலிஷன் வரவில்லை. 1936-ம் வருஷத்திய இனம், அதோடு மைனர் இனம் இவை இரண்டிற்கும் இப்பொழுது திருத்த மசோதா கொண்டு வருவது பரிசீலனையில் இருக்கிறது. என இதற்கு முன்னாலேயே கொண்டு வரவில்லை என்று கேட்கப்படுகிறது. அதற்குக் காரணம் அநேக இனம்

24th August 1961]

[Sri M. A. Manickavelu]

களில் மேல்வாரம், குடிவாரம் இரண்டும் இருக்கிறது. காம்ப்ன்ஸேஷன் கோடிக்கணக்கில் போகிறது. அங்கத்தினர் அவர்கள் அதையெல்லாம் “சுட்டு புட்டு” என்று முடித்துவிடவேண்டும் என்று காம்ப்ன்ஸேஷன் சரியாக கொடுக்க வேண்டாம் என்ற அடிப்படையில் சொல்லுகிறார்கள். இதை யெல்லாம் நன்றாக ஆராய்ந்து பார்த்து சரியான வழிவகைகள் வகுத்து சரியான வகையில் ஒரு மசோதா கொண்டுவரப்பட வேண்டும். ‘எஸ்டேட் லாண்டு ஆக்ட்’ என்பது உலகத்திலேயே ஒரு சிக்கலான சட்டம் என்று ஹைகோர்ட்டு சொல்லியிருக்கிறது. ‘அமெண்டுமெண்டு’ க்ளெஸ்ஸாம் செய்யப்பட்டு ‘பிரிவி கவுன்சில்’ வரை போயிருக்கிறது. இதில் ரொம்ப ‘டெக்னிகாலிஸஸ்’ இருக்கின்றன. ஆகையால் இதையெல்லாம் ‘லீகலிஸ்’ சரியாக ஆராய்ந்துதான் கொண்டு வரவேண்டும். தற்சமயம் பொதுத் தேர்தல் வர இருப்பதால் நெருக்கடி ஜூஸ்தியாக இருக்கிறது. பல்வேறு விதமான அர்ஜெண்டு வேலைகள் இருக்கின்றன. அதற்காக இதை பரிசீலனை செய்யாமல் இல்லை. முறைப் பிரகாரம் அது பரிசீலனை செய்யப்பட்டுதான் வருகிறது. கொஞ்சம் காலதாமதம் ஆகலாம். ஒரு வருஷம் போதும் என்று கூட கேட்டிருக்கலாம். ஆனால் ஒரு வருஷம் கேட்டால் அடிக்கடி மறுபடியும் அவகாசம் தேவையாக இருந்தால் ஒரு வருஷம் கேட்கவேண்டியிருக்கிறது. அதற்காகத்தான் இரண்டு வருஷங்கள் கேட்கப்பட்டிருக்கிறது. அதனால் இரண்டு வருஷங்கள் ஆகும் என்று அர்த்தம் இல்லை. முன் ஜாக்கிரதையாக இரண்டு வருஷங்கள் இருக்கட்டும் என்ற அளவிற்கு கேட்டிருக்கிறோம்.

சில எஸ்டேட்டுகள் கோர்ட்டில் ‘ஸ்டேட்’ யில் இருக்கிறது. சமார் 20, 28 எஸ்டேட்டுகள் அம்மாதிரி இருக்கும். குடியானவர்களுக்கு பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டியது அவசியம். அதை எல்லோரும் ஒப்புக் கொள்ளத்தான் வேண்டும். இந்த மசோதா பொறுத்தமட்டில் இந்தப் பாதுகாப்பு நீடிக்க வேண்டுமென்றுதான் கேட்டிருக்கிறோம். இது சம்பந்தமாக மசோதா கொண்டுவருவதுபற்றியும் ஒத்துக்கொள்ளத்தான் வேண்டும். அது பரிசீலனையில் இருக்கிறது. ‘பில்’ பாரத்தில் கூட ஆகிக்கொண்டிருக்கிறது. எவ்வளவு சீக்கிரம் கொண்டுவர முடியுமோ அவ்வளவு கூடிய சீக்கிரம் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்படும் என்று சொல்லிக்கொண்டு, இந்த மசோதாவை ஆதரிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

“That the Madras Tenants and Ryots Protection (Amendment) Bill, 1961 be taken into consideration”.

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 and 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move—

“That the Madras Tenants and Ryots Protection (Amendment) Bill, 1961 be passed”.

DEPUTY SPEAKER: Motion moved—

“That the Madras Tenants and Ryots Protection (Amendment) Bill, 1961, be passed”.

SRI M. KALYANASUNDARAM: On a point of personal explanation, Sir. இந்த பார்ட் இனும், மைனர் இனும் இவற்றிலுள்ள ரயத்துக்களுக்கு உரிமை வழங்கக்கூடிய முறையில் மசோதா கொண்டு வருவதற்கு ரொம்ப ஆராய வேண்டியிருக்கிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். 1949-ம் வருஷத்திலிருந்து 1961-ம் வருஷம் வரைக்கும் 12 வருஷங்கள் ஆராய்ந்தாகிவிட்டது. இன்னும்

[Sri M. Kalyanasundaram] [24th August 1961]

எத்தனை ஆண்டுகள் ஆராயவேண்டியிருக்கும் என்பது எனக்கு புரியவில்லை. நான் ஏதோ நஷ்ட ஈடு கொடுப்பதுபற்றி அக்கரை இல்லாமலே ரொம்ப அவசரப்படுவதாக குறிப்பிட்டார்கள். நஷ்ட ஈடு பெறவேண்டியவர்களின் எண்ணிக்கை ரொம்பவும் குறைவு இதிலே. நிலத்திலே இருந்து வெளியேறக்கூடிய ஆபத்துதான் அதிகமாக இருக்கிறது. 'லாண்டு வரீலிங் பில்' ஒன்று வருகிறது என்று அறிவித்தவுடனேயே கடந்த மூன்று வருஷங்களாக இனம் பிரதேசங்களில் 145 பிரிவுப்படி போலீஸ் நடவடிக்கை எடுத்து குடியானவர்கள் நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றப்பட்டிருக்கிறார்கள். சற்று முன்பு பஞ்சாயத்து சம்பந்தமாக கேள்வி கேட்பொழுது சில ஜமீன்தார்கள் குடியானவர்கள் குடியிருக்கக்கூடிய பகுதி, ரோடு எல்லாமே தங்களுடைய நிலத்தில் இருக்கிறது என்று சொல்லி, பஞ்சாயத்து ரோடு போடுவதற்கு இடம் கொடுக்க மாட்டேன் என்று சொல்லுகிறார்கள் என்று கூறப்பட்டது. போலீஸ் யாருக்கு சாதகமாக இருக்கிறார்கள் என்றால், குடியானவர்களுக்கு சாதகமாக இல்லை, இனம்தார்களுக்குத்தான் சாதகமாக இருக்கிறார்கள். கடந்த மூன்று வருஷ காலத்திற்கு ஒவ்வொரு ஜில்லா கலெக்டரிடமிருந்து ரிபோர்ட்டு கேட்டால், 145 பிரிவுப்படி போடப்பட்ட வழக்குகள் அத்தனையும் அநேகமாக இனம் நிலங்கள் சம்பந்தப்பட்டவை என்பது தெரியவரும். 100-க்கு 80 கேஸ்களில் இனம் நிலங்கள் சம்பந்தமாகத்தான் தகராறு இருக்கும். இதை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். நில வெளியேற்றமெல்லாம் முடிந்த பிற்பாடு, பார்ட் இனம், மைனர் இனம் சம்பந்தமாக சட்டம் கொண்டு வந்தால், அதனால் குடியானவர்களுக்கு லாபம் இராது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

கனம் அங்கத்தினர் சீனுவாசய்யர் அவர்கள் குடியானவர்களிடமிருந்து அசெஸ்மெண்டுக்கு வசூல் செய்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். வாரமும் செலுத்தி, அசெஸ்மெண்டும் கொடுத்து, இந்த இரண்டுமே செலுத்தினால் கூட, நிலத்தை விட்டு வெளியேற்றமும் இருந்தாலே அது பெரிய நன்மையாக இருக்கும் குடியானவர்களுக்கு என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். இந்த இரண்டையும் வசூல் செய்துகொண்டு குடியானவர்களை நிலத்தை விட்டும் வெளியேற்றக்கூடிய ஜமீன்தார்கள் இருக்கிறார்கள். பாதுகாப்பு சட்டம் கொண்டு வருவதற்கு காலவரம்பும் ஆனாலும், நிலத்தை விட்டு வெளியேற்றக் கூடாது என்ற அளவுக்காவது முதலில் சட்டம் கொண்டுவரவேண்டும். நிர்வாக அதிகாரத்தை உபயோகப்படுத்த கலெக்டர்கள், ஆர்.டி.ஓக்கள் இது சம்பந்தமாக சமரஸமாக பேச்சு வார்த்தை நடத்தியாவது குடியானவர்களுக்கு பாதுகாப்பு அளிக்க வேண்டும். அவர்கள் குடியானவர்களின் எலிக்ஷனுக்கு உதவி செய்யக்கூடாது. எலிக்ஷன் செய்வதற்கு உத்தரவு போடக்கூடாது. கலெக்டர்கள் மகாநாட்டில் இம்மாதிரி உபயோக கரமான விஷயங்களைப்பற்றி பேச வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI R. SRINIVASA IYER : நிலத்தைவிட்டு அப்புறப்படுத்தப் படுகிற விஷயமாக கொஞ்சம் 'குழப்பம்' இருக்கிறது. 1936-வது வருஷத்திய இனம் எஸ்டேட்டிலிருந்து அப்புறப்படுத்தவே முடியாது. ஏன் என்று கேட்டால், 1934-ம் வருஷம் ஜூன் மாதம் 30-ம் தேதியில் ஒரு நிலத்தை ஒரு மனிதன் ஆக்ட் 18 ஆப் 1936-படி அனுபவத்திருந்தால், எஸ்டேட் லாண்டு ஆக்ட் 6 (1) பிரிவின்படி அவனுக்கு குடிக்காணி ஆட்சி பாத்யதை வந்துவிட்டது. இதற்கு எல்லாம் ரெண்டு ரிடக்ஷன் ஆக்ட் 30 ஆப் 1947 அப்ளை ஆகிறது. செக்ஷன் 3 (2) ஆப் ஆக்ட் 3 ஆப் 1947-படி சர்க்கார் நோடிபிகேஷன் போட்டுவிட்டார்கள். அந்த எஸ்டேட்டிற்கு குடிக்காணி ஆட்சி பாத்யதை வந்துவிட்டதால், அந்த இடங்களிலே நிலத்தைவிட்டு அப்புறப்படுத்தவே முடியாது. கிரி மெய்ஸ் புரொசீஜர் கோடு 145-வது செக்ஷனாக இருந்தாலும் சரி, வேறு செக்ஷனாக இருந்தாலும்கூட அப்புறப்படுத்த முடியவே முடியாது. இதைத் தவிர்த்து அதில் என்ன சிக்கல் இருக்கிறது என்றால், எது பிரவேட் லாண்டு, எது ரையடி லாண்டு என்று தீர்மானம் செய்வதற்கு ஏற்கனவே ரெண்டு ரிடக்ஷன் ஆக்ட்டில் கலெக்டருக்கு பவர் இல்லாமல் இருந்தது.

24th August 1961] [Sri R. Srinivasa Iyer]

அந்த பவர் பிந்தி திருத்தப்பட்ட ஆக்ட்படி கொடுத்தாய் விட்டது. ஒரு குறிப்பிட்ட தேதிக்குள்ளே அந்த லாண்டலார்டு 'இது என்னுடைய பிரைவேட் லாண்டு' என்று டெக்லார் செய்து மனுப் போடவேண்டும். அப்படி குறிப்பிட்ட தேதிக்குள் மனு போடவில்லை என்றால், அது ஆட-மாடிக்காக ரையடி லாண்டாக கருதப்படும் என்று சட்டம் பேர்டாய் விட்டது. ரையடி லாண்டு என்றால் எஸ்டேட் லாண்டு ஆக்ட்படி குடியானவன் பட்டா கேட்கலாம். பட்டா கொடுக்க வேண்டுமென்று லாண்டு ஹோல்டருக்கு பெடிஷன் செய்து பட்டா வாங்கிக்கொள்ளலாம். அதற்கு ஸ்டாம்பு கூட கிடையாது. எலிக்ஷன் பண்ணுவது எங்கு என்றால், பார்டினும், ரயட்வாரி வில்லேஜில் இருக்கும் மைனர் இனம் இதில்தான். இது ஸ்டேட் பூராவிலும் எடுத்துக் கொண்டால், சமார் 4,000 ஏக்கராக்கள் தான் இருக்கும். அது ஒரு ஏக்கர், 50 செண்ட் என்று கொஞ்சம் கொஞ்சமாக இருக்கிறது. டென்னாடுக்கு குடிக்காணி ஆட்சி பாத்தியம் காண்ட்ராக்டிலோ, கோர்ட் மூலமோ அல்லது அட்வர்ஸ் பொஸஷன் மேலே வந்த தீர்ப்பு மூலமோ வரும். **Seturatnam Iyer vs. Venkatachala Gounder** என்று நடந்த வழக்கில் ப்ரிவி கவுன்சில் தீர்மானப்படி வரும். தீர்ப்பு நிலத்தில் அட்வர்ஸ் பொஸஷன் மூலமாக அந்த பாத்தியகை உண்டு. ஆகவே, அப்புறப் படுத்துவது என்று சொல்லும்போது, ரயட்டுவாரி லாண்டுக்கு ப்ரொடெக்ஷன் இருக்கிறது.

“ minor inam in a ryotwari village, minor inam in an estate taken over and minor inam in an estate not yet taken over ”

இதற்கெல்லாம் 18-வது ஆக்ட்படி ரொம்ப சலபம். இதிலே கிரி.ப.கோடு 145-வது பிரிவு வர எதுவும் கிடையாது. உண்மையிலேயே சாகுபடிக்க காரர்கள் பலாத்காரமாக 50, 100 பேர்கள் சேர்ந்து கொண்டு, ஆக்சர் மித்துக்கொண்டு, சாகுபடி செய்கிறோம் என்று கலகம் ஏற்படும் கேசுகளில் தான் போலீஸ் உதவி வருகிறது. அதிலேகூட ஒரு விஷயம். கிரி.பு.கோடு செக்ஷன்கள் 145, 146 திருத்தப்பட்டிருக்கிறது. டெப்டி கலெக்டர், சப் டிவிஷனல் மாஜிஸ்ட்ரேட், 145-வது பிரிவுப்படி பொஸஷன் பற்றி தீர்மானம் செய்ய, ரிவீலரை நியமித்து ரெவினியூ இன்ஸ்பெக்டரிடம் பொஸஷன் கொடுத்து, சிவில் கோர்ட்டுக்கு ரெபர் பண்ணுகிறார்கள். ஆகவே இதிலே போலீஸ் பந்தோபஸ்து வைத்துக் கொண்டு ஒன்றும் செய்ய முடியாது. இதற்கு மேலும் இரண்டு அபீல்கள் இருக்கின்றன. பலாத்காரமாக சாகுபடி செய்கிறதாகச் சொல்லிக்கொண்டு பொய் சொல்லும்போது, அப்புறப்படுத்துவதை ஆட்சேபிக்க முடியாது.

காம்பன்சேஷன் விஷயத்தில் கனம் அமைச்சர் சொன்னதுபோல, எஸ்டேட் அபாலிஷன் விஷயத்தில், ஜமீன்தார்கள் ரெவினியூ வசூல் செய்கிறவர்கள்தான், சர்க்கார் சிப்பந்திதான், கலெக்டர் ஆப் ரெவினியூ தான் என்று சொல்லி ரெண்ட் ரெடக்ஷன் ஆக்டம் செய்து, ஜமீன்களுக்கு காம்பன்சேஷனைக் குறைத்து, மேல்வாரத்தின் அளவையும் தீர்வை அளவையும் குறைத்து அதையும் மல்டிப்ளீ பண்ணி, எஸ்டேட் அபாலிஷன் ஆக்டில் நடக்கிறது. காம்பன்சேஷன் டெபாலிட் பண்ணின தொகை கூட கைக்கு வரவில்லை. இனம்தார் பொலிஷன் அப்படி இல்லை. காலம் சென்ற காலா வெங்கட்டராவ் சொன்னது போல, பசுமாடு போகும்போது, கன்றும் போகும் என்றது போல, இனம்தார்களுக்கும் ஜமீன்தார்களுடன் ஒழிக்கப்பட்டார்கள். இனம்தார்களின் உரிமைகள் வேறு. ஜமீன்தார்களை போல் அல்ல. இனம்தார்கள் சம்பந்தப்பட்ட வரையில் 1859 வாக்கில் பல சட்டங்கள் இயற்றப்பட்டு அதன் மூலம் இனம்தார்களுக்கு பல உரிமைகள் வழங்கப்பட்டிருக்கின்றன. 1936-ம் வருஷ இனமுக்கோ, மைனர் இனமுக்கோ, இருவாரமாக உள்ள நிலங்களுக்கோ புதிதாக அவைகளை ஒழிக்க சட்டம் கொண்டுவந்தால் அந்த இனம்தார்களுக்கு பட்டா கொடுக்கவோ, காம்பன்சேஷன் கொடுக்கவோ, தீர் ஆலோசனை செய்து பண்ணவேண்டிய விஷயம். எஸ்டேட் அபாலிஷன் ஆக்ட் 26/48-படி கொண்டு வரலாம் என்பது சரியான அபிப்பிராயம் அல்ல.

[Sri R. Srinivasa Iyer] [24th August 1961]

தீர்வை சம்மந்தப்பட்டவரை, மேல்வாரமும், சர்க்கார் தீர்வையும் இரண்டும் குடியானவர்களே கொடுப்பார்கள் என்று கனம் அங்கத்தினர் கல்யாண சுந்தரம் சொல்வதுபோல் அவரே சம்மதித்தால் எனக்கு ஒன்றும் ஆட்சேபமே இல்லை. அவர்கள் அப்படி இஷ்டப்படவில்லை என்று எனக்கு தகவல்கள் வந்ததால் நான் அதை எடுத்துச் சொன்னேன். கனம் கல்யாணசுந்தரம் சொல்வதுபோல் செய்வதானால் எனக்கு ரொம்ப சந்தேகமும்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, on a point of personal explanation, நண்பர் ஸ்ரீனிவாச அய்யர் அவர்கள், ந்து சட்டத்தையே தொழிலாக உள்ளவர்கள், ஆதலால் அவர்கள் அதை மிக விளக்கமாகச் சொன்னார்கள். அந்த அளவுக்கு அறிய எனக்குச் சந்தர்ப்பம் இல்லை என்றாலும், ராஜ்யம் பூராவிலும் நடப்பதுபற்றி வேறு துறைகளில் அறிந்துகொள்ள வாய்ப்பு உண்டு. இந்த இராச்சியத்திலே இரண்டு மூன்று பெரிய வக்கீல்களுடனும் நெருங்கிய தொடர்பு இருக்கிறது. என் அனுபவத்தையும் வைத்துச் சொல்கிறேன். 36-வது சட்டப்படி வரக்கூடிய எஸ்டேட்டுகளில் கூட இழைத்தார் சொந்த நிலம் என்று சொல்லி வசப் படுத்திக் கொள்கிறார்கள். ரயட்டுகளுக்கு விஷயம் தெரியாததால், அவர்கள் ஆட்சேபிக்க சந்தர்ப்பம் இல்லை. அதைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு செய்வதைத்தான் நான் சொன்னேன். இரண்டையுமே வகுவிக்கலாம் என்று நான் சொல்லவில்லை. அதைவிட மோசமானது நிலத்தை விட்டு அப்புறப்படுத்தப்படுவது. 36-வது சட்டப்படி இருவர பாதத்தியதை தெளிவாக இல்லாத விஷயத்திலே கூட குடிவாரத்தை விலக்கு வாங்கிக் கொண்டு விடுகிறார்கள். அதைத்தான் நான் சொல்ல வந்தேன்.

SRI R. SRINIVASA IYER : On a point of personal explanation. . .

DEPUTY SPEAKER : There is no personal explanation. The Hon. Minister can speak now.

***THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** எதிர்க்கட்சி அங்கத்தினருக்கு கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ ஸ்ரீனிவாச அய்யரே பதில் சொல்லிவிட்டார்கள். என்ன காரணம் என்றால், அவர்களுக்கு இந்த மாதிரி விஷயத்திலே நிறைய அனுபவம் உண்டு. இதிலேயே வக்கீலாகத் தொழில் செய்பவர்கள். அனுபவத்தை அவர்களால் அடக்க முடியவில்லை. ஆகவே இந்த விஷயத்தைத் தெளிவாகச் சொல்லிவிட்டார்கள். இப்பொழுது விவசாயிக்கு பாதுகாப்புக் கொடுக்கவில்லை. பிற்பாடு கொண்டுவரும் மசோதாவில் பாதுகாப்புக் கொடுக்கப்படுகிறது. இப்பொழுது கொண்டு வந்திருக்கும் மசோதாவில் அது இல்லை.

போலீஸ் பற்றி புகார் சொன்னார்கள் கனம் அங்கத்தினர் கல்யாண சுந்தரம். உண்மையாக இந்த ஜனநாயக ராச்சியத்திலே, அவர்கள் மட்டும் மனுஷர்கள் இல்லையா, அவர்களுக்கு பாதுகாப்புக் கொடுக்க வேண்டாமா ? அப்படி எனக்கு வரும் தகவல்கள் வேறுவிதமாக இருக்கின்றன. எங்கே ஓரிடத்தில் தவறாக நடக்கலாம். அதைப் பிரமாதமாக ஜெனரல் ரூலாகச் சொல்வது சரியில்லை.

காம்பன்சேஷன் கொடுக்கும் விஷயத்திலே நாங்கள் தோராயமாக ஒரு கணக்குப் போட்டோம். அதில் 15 கோடி அல்லது 16 கோடி வேண்டியிருக்கும் என்று தெரிந்தது. மேல்வாரம், குடிவாரம் இரண்டும் சேர்ந்து இருப்பதால் அப்படி வருகிறது. ஜமீன் ஒழிப்பிலே, ஆந்திராவும் சேர்ந்திருந்தபோது 12 கோடிதான். இப்பொழுது அதற்கு மேலும் அதிகமாகிறது. பணத்தை தேடியாக வேண்டும். சட்டம் பண்ணி விட்டால் போதுமா ? பணத்தை வைத்துக்கொண்டுமாதிரி சட்டம் செய்ய வேண்டும். பணம் கிடைக்கவில்லை. சட்டத்தைச் செய்துவிட்டால், ஏன் பணம் கொடுத்து அமல் நடத்த வில்லை என்று இவர்களே கேட்பார்களே ? அதனால்தான் காலதாமதம். விவசாயியை அப்புறப்படுத்தாமல் அரசாங்கம் கவனம் செலுத்தி மசோதா கொண்டுவருகிறது. இதிலே வீணாக ஏதோ விவசாயிகளுக்கு அரசாங்கத்தார் நன்மை செய்யவில்லை என்று சொல்லவேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

24th August 1961]

DEPUTY SPEAKER: The question is—

“That the Madras Tenants and Ryots Protection (Amendment) Bill, 1961 be passed”.

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(5) THE MADRAS CULTIVATING TENANTS PROTECTION (AMENDMENT) BILL, 1961.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I beg to introduce the Madras Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill^a 1961, and move—

“That the Bill be taken into consideration”.

The Madras Cultivating Tenants Protection Act, 1955 (Madras Act XXV of 1955) was last extended to be in force up to and inclusive of 26th September 1961. The object of the Act is to protect the interests of the cultivating tenants in this State pending comprehensive land reforms. As it will take some time more for ceiling to be imposed on land holdings and for revision of the tenancy laws suitably, the Government consider that the life of the Act should be extended for a further period of two years from 27th September 1961. The Bill accordingly provides for the extension of the life of the Act up to 26th September 1963.

The hon. Members are aware that the Madras Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960, on the anvil and the House is going to take up in a couple of days.

DEPUTY SPEAKER: Motion moved—

‘That the Madras Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1961, be taken into consideration’.

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, I move—

‘That the Bill be referred to a Select Committee consisting of certain Members of the Assembly with instruction that the report be presented before 31st August 1961, with a view to examining what provisions of the main Act require amendments.’

The amendment was duly seconded.

DEPUTY SPEAKER: The motion and the amendment are before the House for discussion.

SRI M. KALYANASUNDARAM: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தச் சட்டம் 1955-வது வருஷத்திலிருந்து அமுலில் இருந்து வருகிறது. இப்பொழுது கிட்டத்தட்ட ஆறு வருஷம் டுர்ந்தியாகிவிடுகிறது. இன்னும் இரண்டு வருஷத்திற்கு நீடிக்க வேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்கள் கோருகிறார்கள். அவ்வாறு நீடிப்பதைப்பற்றி எனக்கு ஆட்சேபனை இல்லை. நில உச்சவரம்பு நிர்ணயிக்கும் சட்டம் அமுலுக்கு வந்தாலும் கூட இந்தப் பாதுகாப்பு இருக்கவேண்டியது அவசியம். உச்ச வரம்புச் சட்டத்தைப் பற்றி நாம் இங்கே விவாதிக்கிற பொழுது அதிலே இருக்கக் கூடிய குறைபாடுகளைப்பற்றி அப்பொழுது பேச விரும்புகிறேன்.

[Sri M. Kalyanasundaram] [24th August 1961]

இந்த ஆறு வருஷ காலத்தில் இந்தச் சட்டம் குடியானவர்களுக்கு எவ்வளவு அனுசூலம் அளித்திருக்கிறது என்பதைப்பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் பரிசீலனை செய்து பார்த்தார்களா? கலெக்டர்கள் மாநாடு கூட்டுகிறார்கள். அங்கே இந்தமாதிரி விஷயத்தைப் பேசாமல் வேறு என்ன விஷயங்களைப் பற்றி பேசுகிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. நில வெளியேற்றம் நடக்கவில்லை என்று அமைச்சர் மேலெழுந்தவாரியாகப் பேசி நம்மை எல்லாம் சிரிக்கவைத்து விடுகிறாரே தவிர, ஆழமாகப் பிரச்சினைகளை ஆராய்வது அவரிடத்தில் அபூர்வமாக இருக்கிறது. நுனிப்புல் மேய்வதுபோல் எதையோ பேசிவிட்டு எதிர்க்கட்சிகாரர்களைக்கூட சிரிக்க வைத்துவிடுகிறார். ஆனால் பிரச்சினையை ஆராய்வதே கிடையாது. இதைப் பற்றி எல்லாம் அவருக்கு தீவிரமான சுருத்தும் கிடையாது. ஏதோ திட்டக் கமிஷன் சொல்கிறார்கள், பக்கத்திலே இருக்கக்கூடிய மந்திரிகள் சொல்லுகிறார்கள், ஆகவே தன்னுடைய கடமையை எதோ செய்யவேண்டும் என்ற முறையில் நடந்தால் போதாது. எந்த நோக்கத்தோடு இந்தச் சட்டம் இங்கே கொண்டுவரப்பட்டது, அப்பொழுது என்ன வாக்குறுதி அளிக்கப்பட்டது என்பதையெல்லாம் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும்.

குத்தகைக்கு சாகுபடி செய்யக்கூடிய குடியானவர்கள் கடன் சமையை தாங்க முடியாமல் அவதியுறுகிறார்கள். அவர்களுக்கு அதிலிருந்து நிவாரணம் அளிக்கவேண்டும். சாகுபடி உரிமையை அவர்களுக்கு வழங்க வேண்டும். இறுதியாக அவர்கள் சாகுபடி செய்யும் நிலத்தை அவர்களுக்கே சொந்தமாக்கிவிடவேண்டும் என்ற நோக்கம் திட்டக் கமிஷன் கொடுத்துள்ள இரண்டு ரிப்போர்ட்டுகளிலும் வலியுறுத்தப்பட்டிருக்கிறது. பார்லிமெண்டில் முன் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ள மூன்றாவது ரிப்போர்ட்டிலும் இது இன்னும் தெளிவாக சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது குடியானவர்களுக்கு நிலத்தை சொந்தமாக்கிவிட வேண்டும் என்று சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டம் அமலில் இருந்த ஆறு வருஷக்காலத்தில் எத்தனை குடியானவர்கள் பாதுகாக்கப்பட்டார்கள் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவிக்க வேண்டும். ஆர். டி. ஓக்கள் முன்புதான் இந்த எவிக்கஷன் மனுக்கள் போட முடியும். ஆகவே வெளியேற்றத்திற்காக எத்தனை மனுக்கள் போடப்பட்டன என்பதற்கான புள்ளிவிவரங்களை சேகரிப்பதில் கஷ்டம் இருக்காது. கலெக்டர்களுக்கு எழுதினால் உடனே தகவல் வந்துவிடும். குடியானவர்களை வெளியேற்றுவதற்காக எத்தனை மனுக்கள் போடப்பட்டன, எத்தனை மனுக்கள் குடியானவர்களுக்கு சாதகமாக தீர்ப்பளிக்கப்பட்டன, எத்தனை மனுக்களில் அவர்களுக்கு பாதகமாக தீர்ப்பளிக்கப்பட்டன என்பதற்கு ஒரு ரிப்போர்ட்டு கொடுக்க வேண்டும். ஹைகோர்ட்டிலே ரிவிஷனுக்கு போவதற்கு உரிமை வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி ரிவிஷனுக்கு எடுத்துச் சென்ற கேஸ்கள் எத்தனை, அவைகளில் குடியானவர்களுக்கு சாதகமாக தீர்ப்பளிக்கப்பட்டவை எத்தனை, நிலச்சவரன்தாரர்களுக்கு சாதகமாக தீர்ப்பளிக்கப்பட்டவை எத்தனை என்பதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் புள்ளி விவரம் கொடுக்கட்டும். நூற்றுக்கு 90-க்கு மேலே குடியானவர்களை வெளியேற்றும் செய்யும் முறையிலேதான் இந்த சட்டம் அமைந்திருக்கிறது. இந்தச் சட்டமே இப்படி இருக்கும்பொழுது, நாங்கள் என்ன செய்ய முடியும் என்று ஹைகோர்ட்டிலே சொல்லுகிறார்கள். இந்தச் சட்டமே வராமல் இருந்திருந்தால் நல்லது என நினைக்க வேண்டியிருக்கிறது. இந்தச் சட்டம் வருவதற்கு முன்னால் குடியானவர்களின் பலத்தை வைத்துக்கொண்டு, அவர்களுடைய கட்டுப் பாட்டை வைத்துக்கொண்டு ஓரளவுக்கு சமாளிக்கமுடிந்தது. தூராக்கிரமமாக தங்களுடைய சொந்த நிலத்திலே குடியானவர்கள் பிரவேசித்துவிட்டார்கள் என்று நிலச்சவரன்தார்கள் பொய்க் கேஸ்களை போடுகிறார்கள். அப்படி பொய் சொல்லுவதை வைத்துக்கொண்டுதான் போலீஸ்காரர்கள் ஆர். டி. ஓக்கள் முன்பு வழக்குகள் போடுகிறார்கள். அந்தப் பொய் வழக்குகளைத்தான் அமைச்சர் அவர்கள் கட்சியைச் சேர்ந்த அங்கத்தினர்கள் நம்புகிறார்களேயொழிய குடியானவர்கள் சொல்வதிலே உண்மையிருக்கும் என்ற எண்ணம் ஏற்படுவதே கிடையாது. நங்காவரம் பண்ணையில் எப்படி நடந்து என்பதுபற்றி நான் இந்தச் சபையிலே

24th August 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறேன். சாகுபடி முச்சலிக்கா என்று எழுதி வாங்கிக்கொண்டு, அவர்களை கூலி வேலை செய்பவர்கள் என்று சொல்லி சிலில் கோர்ட்டுகளிலே வழக்குகள் போட்டு நடவடிக்கை எடுத்து குடியானவர்களை வெளியேற்றியிருக்கிறார்கள். இப்பொழுது இந்தச் சட்டத்திலிருக்கக்கூடிய பலவீனங்களை வைத்துக்கொண்டு, குத்தகை பாக்கி என்பதற்காக வழக்குகள் போடப்பட்டு ஏராளமான குடியானவர்களை நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றுகிறார்கள். சட்டத்திலே 'If the cultivating tenant fails to deposit the sum as directed, the Revenue Divisional Officer shall pass an order of eviction' என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. குத்தகை பாக்கியை உடனே செலுத்துவதற்குத் தவறினால் அவர்களை வெளியேற்றிவிடலாம் என்று இருக்கிறது. கால தவணைகூட கொடுப்பதில்லை. அது ஆர். டி. ஓ.-வினுடைய டிஸ்கிரீஷனுக்கு விடப்பட்டிருக்கிறது. அவர் பார்த்து தவணை கொடுத்தால் கொடுக்கலாம். இல்லாவிட்டால் இல்லை. மூன்று நாட்கள் தவணைக் கொடுக்கலாம் அல்லது மூன்று மாதங்களும் கொடுக்கலாம். ஆனால் தவணை கொடுக்காமல் உடனே கட்ட வேண்டும் என்று உத்தரவு போட்டு உடனே அதைக் கட்டத் தவறினால் நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றலாம் என்று இருக்கிறது. இது நிலச்சுவான்தார்களுக்கு ஒரு பெரிய வரம்பிரசாதமாக இருக்கிறது. சிலை தாவா போட்டால்கூட மூன்று வருஷக் குத்தகை பாக்கிக்குத்தான் கேஸ் போட முடியும். ஆனால் இந்தச் சட்டத்தின் பிரகாரம் ஆறு வருஷம் அல்லது எழு வருஷத்திற்கு குத்தகை பாக்கி இருக்கிறது என்று பொய்த் தகவல் கொடுத்து பொய் சாட்சிகளைத் தயார் செய்து வழக்குகளை போட்டால் உடனே அந்தப் பாக்கியை கொடுக்க வேண்டுமென்று ஆர். டி. ஓ. உத்திரவு போடுகிறார். தொகையை செலுத்தத் தவறினால் நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றுவதற்கு உத்திரவு போடுகிறார். பணத்தைப் பொசுட்டு செய்தால் ஸ்டே கொடுக்கலாம். அப்படிப் பொசுட்ட பண்ணைவிட்டால் ஒன்றும் செய்ய முடியாது என்று ஹைகோர்ட்டிலே சொல்லுகிறார்கள். இந்த மாதிரி சம்பவங்கள் ஆயிரக்கணக்கில் இருக்கின்றன. ஹைக்கோர்ட்டு ரிஜிஸ்டிராருக்கு ஒரு கடிதம் எழுதி இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் எத்தனை ரிவிஷன் மனுக்கள் தாக்கல் செய்யப்பட்டது, எத்தனை குடியானவர்களுக்கு அனுசூலமாக முடிந்தது, எத்தனை நிலச் சுவான்தார்களுக்கு அனுசூலமாக முடிந்தது என்று புள்ளிவிவரம் கேட்டால் உண்மையான நிலைமை தெரியவரும். நானும் ஒரு அவசரக் கேள்வி கொடுத்திருக்கிறேன். அந்த அவசரக் கேள்வியை அனுமதித்து இந்தத் தகவல்களையெல்லாம் சேகரித்து இந்த சபை மூன் வைக்க வேண்டும். இந்தச் சட்டத்திலுள்ள பல பலவீனங்கள் காரணமாக இந்தமாதிரி நடக்கிறது. ஹைக்கோர்ட்டில் தாக்கல்செய்யப்பட்ட மனுக்கள் சம்பந்தமாக உள்ள வாக்குமூலத்தை அப்படியே நான் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். ஆறு வருஷ காலமாக பாக்கியை விட்டுவைத்து நிலச் சுவான்தார்கள் சம்மா இருப்பார்கள் என்பதை நாம் சிந்தித்துப்பார்க்க வேண்டும்.

அந்த ரசீது கொடுத்தாலுங்கூட, முசிரி ரெவின்யூ டிவிஷனல் ஆபீசர் என்ன சொல்கிறார் என்று பார்க்கவேண்டும். அய்யம் பாளையத்தை அடுத்த ஒரு கிராமத்தில் 120 குடியானவர்கள் நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஒவ்வொருவரும் ஆயிரம் ரூபாய் முதல் மூவாயிரம் ரூபாய்வரை குத்தகை பாக்கி கொடுக்கவேண்டுமென்றும், அதனால் நிலத்திலிருந்து வெளியேறவேண்டுமென்றும் தீர்ப்பு கொடுத்திருக்கிறார். ஆறு வருஷங்களாக குத்தகை பாக்கி என்று நிலச் சொந்தக்காரர்கள் மனுச் செய்திருக்கிறார்கள். உச்ச வரம்பு மசோதா வருவதற்கு முன்பே குடியானவர்களை நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றி, நிலத்தைச் சொந்த சாகுபடிக்கு எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்ற காரணத்திற்காகத்தான் இம்மாதிரி பொய் வழக்குகள் தொடர்ந்து இருக்கிறார்கள். ஒவ்வொரு வருஷமும் குத்தகை பெற்றுக்கொண்டதற்கான ரசீது கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த ரசீதுகளை ரெவின்யூ டிவிஷனல் ஆபீசரிடம் காட்டினால், அவர் என்ன சொல்கிறார்கள் என்றால், "குத்தகை கொடுத்ததற்கான ரசீது இது; கொடுக்கத் தவறிய பாக்கி இருக்கலாம்" என்று சொல்கிறார். எழுத வேண்டிய அவசியம் இல்லை

10-00
a.m.

[Sri M. Kalyanasundaram] [24th August 1961]

என்றாலும், நிலச் சொந்தக்காரர்கள் சொல்கிறார்கள் என்பதற்காக “பாக்கியிருக்கிறது” என்று ஆர். டி. ஓ. தீர்ப்புக் கொடுத்திருக்கிறார். இந்த ஆர். டி. ஓ.-வை யார் கவனிப்பது? இப்படித் தீர்ப்புக் கொடுத்த ஆர். டி. ஓ.வின் நடத்தையைப்பற்றி சர்க்கார் ஆலோசிக்க வேண்டாமா? ஆர். டி. ஓ. எந்தக் காரணத்தினால் அப்படிச் செய்கிற என்பதை யோசிக்க வேண்டாமா? சட்டம் இயற்றினை சமயத்தில், ஆர். டி. ஓ.வுக்கு இந்த அதிகாரம் கொடுத்தது நியாயமா என்பதை இப்பொழுது யோசிக்க வேண்டியிருக்கிறது. சென்ற ஐந்து வருஷங்களில் பார்த்தால், நூற்றுக்கு 90 பொய் வழக்குகளைக் கூட அனுமதித்துக்கொண்டு, நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றவேண்டும், அதுவும் மூவாயிரம் ரூபாய் வரையில் குத்தகைப் பாக்கித் தொகையைக் கட்டிவிட்டு வெளியேற்றவேண்டும் என்று உத்தரவு போடப்பட்டிருக்கிறது. குடியானவன் எங்கிருந்து மூவாயிரம் ரூபாய் கட்ட முடியும்? குடியானவன் என்றால் அவன் பொய் சொல்லக் கூடியவன் என்று அமைச்சர் அவர்களுடைய அகராதியில் குறித்து வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார் என்று நினைக்கிறேன். சேதுராம் பிள்ளை போன்றவர்கள் பெரிய கார் வைத்துக்கொண்டு போனால், அவர்கள் சொல்வதெல்லாம் உண்மையாக இருக்கும், ஏழை, எளிய குடியானவன், நிலத்திலிருந்து பாடுபடக்கூடியவன் சொல்வதெல்லாம் பொய்யாக இருக்கும் என்று அமைச்சர் அவர்களுடைய உள்ளத்தில் இருப்பதால் அடிக்கடி அதே அடிப்படையில் அவர் பதில் சொல்கிறார். ஒரு ஸ்பெஷல் ஆபீசரை நியமித்து, ஆர். டி. ஓ. அளித்த தீர்ப்புகள் எல்லாவற்றையும் வரவழைத்துப் பரிசீலனை செய்து பார்க்கட்டும். ஆர்.டி.ஓ. நியர் மான விவரங்கள் அடிப்படையில் தீர்ப்பு அளித்திருக்கிறார், அக்கிரமமான அளவுக்கு தீர்ப்பு அளித்திருக்கிறார் என்று பரிசீலிக்க வேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது.

புதிய முறைகளைக் கண்டுபிடித்து, குத்தகை முச்சலிகா இல்லை என்ற காரணத்திற்காக வெளியேற்றுகின்றது இன்னும் நடந்துகொண்டிருக்கிறது. அவர்களுக்கு நல்லெண்ணெய் இருக்கும் வரையில் சரி என்று இருப்பார்கள். ரசீதுகொடுக்க வேண்டும், குத்தகை முச்சலிகா இருக்கவேண்டும் என்று எத்தனை குடியானவர்களுக்கு தெரியும்? மூன்று நசல்கள் எடுத்து, ஒன்றை ரிஜிஸ்தர் செய்து தாசில்தாருக்கு அனுப்பவேண்டும் என்பது போன்றவையெல்லாம் குடியானவனுக்குத் தெரிவதில்லை. சட்ட நூளம் உள்ள வக்கீல்களின் உதவி ஒரு கிராமத்திலேயுள்ள குடியானவனுக்குக் கிடைக்காது. அதனால்தான் இடெல்லாம் நடக்கிறது. எந்தக் கிராமத்தில் விஷயம் தெரிந்த வாலிபர்கள், தன்னலமற்று சேவை செய்யக்கூடிய வாலிபர்கள், நிர்ப்பிரபுக்களின் கொடுமைகளை எதிர்த்து விழிப்போடு இருக்கக்கூடிய வாலிபர்கள், இருந்து குடியானவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்கிறார்களோ, அந்தக் கிராமங்களில் ஓரளவு பாதுகாப்பு ஏற்பட்டிருக்கிறதே தவிர, மற்றக் கிராமங்களில் பொய் வழக்குகள் போட்டு, போலீஸ் உதவியைக்கொண்டு பல காரியங்கள் செய்யப்படுகின்றன. நண்பர் திரு. மூலீவாச அய்யர் அவர்கள் சொன்னதுபோல்—கலகம் செய்தார்கள் என்று பொய் வழக்கு இருக்கும். நிலத்திற்கும் தனக்கும் சம்பந்தம் இல்லை என்று எழுதிக் கொடுக்கப்பட்டும் இருக்கும். நிலச் சுவாந்தார்கள் என்ற காரணத்திற்காக அவர்கள் சொல்வதைக் கேட்டுக் கொண்டு, உத்தரவு இடவேண்டியது, நிலத்தை ஹிட்டு வெளியேற்ற வேண்டியது என்று இருக்கிறது.

இதற்கெல்லாம் காரணம் 1955-ம் வருஷத்தில் ஏற்படுத்திய சட்டத்திலே இருக்கும் குறைபாடு. அன்றைக்கு செலக் கமிட்டியில் அங்கம் வகித்த என்னுடைய கட்சியைச் சார்ந்த அங்கத்தினர்கள் கொடுத்திருக்கும் ஆட்சேபணைக் குறிப்பைப் பார்க்கட்டும். நாங்கள் எவ்வளவு தூர திருஷ்டியோடு சட்டம் எப்படியிருக்கவேண்டும் என்று அப்பொழுது யோசனை கூறினோம். ஆனால், அமைச்சர் அவைகளை நிராகரித்துவிட்டு சட்டத்தை இயற்றினார்கள். அதன் பலன் என்ன ஆயிற்று? ஆறு வருஷ காலத்தில் நில வெளியேற்றம் செய்தார்கள் என்று வழக்குகள் அதிகரித்திருக்கின்றன. ஹைகோர்ட்டுக்கு எத்தனை வலிலில் ரிவிஷன் பெடிஷன்கள் 6-வது பிரிவின்படி வந்திருக்கின்றன என்று பார்

24th August 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

கட்டும். இரண்டு வருஷங்களில் இதற்குக் கொடுத்த பெடிஷன்கள் நிறைய இருக்கின்றன. ஒவ்வொரு வருஷமும் எவ்வளவு வந்திருக்கிறது என்று பார்த்துக்கொண்டு, ஹை கோர்ட்டுக்கே ஆயிரக்கணக்கில் பெடிஷன்கள் வந்திருக்கின்றன என்றால், சட்டத்தைப்பற்றித் தெரியாதவர்கள், விவசாயிகள் ஒன்று சேர்ந்து தங்களுடைய உரிமையைப் பாதுகாக்கக்கூடிய சக்தி இல்லாத கிராமங்களிலே எந்த அளவுக்கு வெளியேற்றம் ஏற்பட்டிருக்கும் என்பதை யூதித்துக்கொள்ளவேண்டும். சட்டம் அமுலில் இருந்த காலத்தில் இந்தச் சட்டத்தினால் நன்மையை விட கெடுதல் தான் அதிகமாயிருக்கிறது, குடியானவர்களுக்கு. ஆனால், நிலப் பிரபுக்களுக்கு வசதி ஏற்பட்டிருக்கிறது.

இன்டஸ்ட்ரியல் டிஸ்ப்யூட்ஸ் ஆக்ட்டின் கீழ் தொழிலாளர்களுக்குப் பாதுகாப்பு இருக்கிறது. அதிலே ஓரளவு லிடினேஷன் இருக்கிறதென்றால், அட்ஜுடிகேஷனுக்கு விட்டால் தால தாமதம் ஆகிறது. கால தாமதம் ஆனாலும்கூட, அதிலே ஓரளவு பாதுகாப்பு இருக்கிறது. இன்டஸ்ட்ரியல் டிஸ்ப்யூட்டை விசாரிப்பதற்கு என்று தனி கோர்ட்டுக்கள் இருக்கின்றன. தனி நீதிபதிகள் இருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய மனோபாவம் வேறு. ஆனால், விவசாயிகள் சம்பந்தமாக, ரெவின்யூ டிவிஷனல் ஆபீசர், தாசில்தார் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். இவர்கள் எல்லாம் ஏதோ ஒரு நோக்கத்தை வைத்துக்கொண்டு தீர்ப்பு எழுதுகிறார்களே தவிர, குடியானவர்களுக்கு உள்ள உரிமையைப் பாதுகாக்கவேண்டுமென்றே, சர்க்காருடைய கொள்கையை அமுல் நடத்தவேண்டுமென்றே எழுதுவதில்லை. லிடி டெனன்ட்ஸ் ப்ரொடெக்ஷன் சட்டம் நிறைவேறும் போது செய்த பிரச்சுங்கள், அதிலே அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த வாக்குறுதி இவற்றையெல்லாம் கலைக்கக்கூடக் கூடாது, ஆர்.டி.ஒ.-வுக்கோ அனுப்பி வைத்து, இம்மாதிரி தரவா வரும்போது என்ன கொள்கை இருக்க வேண்டும் என்பதைப்பற்றி அவர்களுக்கு விஷயம் சொன்னால் பரவாயில்லை. சட்டம் செய்யும்போது ஒரு டிஸ்ட்ரிக்ட் முன்கிப்புக்கு இந்த அதிகாரம் கொடுப்பதைவிட, ரெவின்யூ டிவிஷனல் ஆபீஸருக்குக் கொடுத்தால், அவர் நிர்வாகத் துறையில் இருப்பதால், அரசாங்கத்தின் கொள்கையை அமுல் நடத்த வேண்டுமென்ற கொள்கையோடு வேலை செய்வார்கள். ஆர்.டி.ஒ.-வினிடத்தில் அதிகாரம் கொடுப்பது வரவேற்கத்தகுந்தது என்று சொன்னோம். ஆனால், இன்றைக்கு அனுபவம் வேறு இருக்கிறது. சென்ற ஐந்தாறு வருஷ அனுபவத்தை வைத்துக்கொண்டு பார்க்கும்போது, ரெவின்யூ டிவிஷனல் அதிகாரியினுடைய குற்றமா, நிர்வகிக்கக் கூடிய அமைச்சருடைய குற்றமா, அல்லது அவருடைய இலாகாவின் குற்றமா, அவர்களுக்கு இந்தக் கொள்கையில் நம்பிக்கை இல்லாதது காரணமா என்று தெரியவில்லை. ரெவின்யூ டிவிஷனல் ஆபீசர்களுக்கு அரசாங்க இலாகா ஏன் சரியான வழி காட்டவில்லை என்று நான் கேட்க விரும்புகிறேன். பஞ்சாயத்துச் சட்டத்தை அமுலுக்குக் கொண்டுவரும்போது, கலைக்கர்கள் மாநாடு நடத்தி, சட்டத்தின் நோக்கங்களை விளக்கி, எப்படி எப்படி செயலாற்ற வேண்டும் என்று வாதிக்கப்படுகிறது. அதுபோல், கல்டிவேடிங் டெனன்ட்ஸ் ப்ரொடெக்ஷன் சட்டத்தைப் பொறுத்தும், அதிகாரிகளைக் கூட்டி வைத்து, குடியானவர்களுக்கு நிலத்தைச் சொந்தமாக்கவேண்டுமென்ற நோக்கம் இருக்கிறது, அதற்குக் காலம் ஆகும், அதையனுசரித்து பாதுகாப்புச் சட்டம் கொண்டுவந்திருக்கிறோம், அதற்குத் தகுந்த மாதிரி நிர்வாக அதிகாரத்தை உபயோகிக்கவேண்டுமென்று அவர்களுக்கு யோசனை கூறியிருந்தால், ஆர்.டி.ஒ. சிறந்த முறையில் ஓரளவு உத்தரவு கொடுத்திருக்க முடியும். அதற்கு பதிலாக இம்மாதிரி சட்டத்திலே இருக்கும் கோளாறு, அமைச்சரிடத்திலே இருக்கும் அசிரத்தை இரண்டையும் பயன்படுத்தித் தந்திருக்கும் தீர்ப்புக்கள் நூற்றுக்குத் தொண்ணூறு குடியானவர்களுக்கு விரோதமாகவே போய்க்கொண்டிருக்கின்றன. இதனை குடியானவர்களும் பொய் சொல்லக் கூடியவர்களும், ஒருசில நிலச் சுவாநாதர்களும், ஆர்.டி.ஒ.க்களும் தான் இந்த நாட்டிலே ரொம்ப உத்தமர்கள் என்ற முடிவுக்கு வந்துவிடுவதா?

ரெண்ட் தாசில்தாராகப் போடுகிறவரையாவது யோக்கியமானவராகப் போடுகிறார்களா என்றால், அதுவும் இல்லை. 80, 90 ஏக்கர் நிலம் சொந்தமுள்ள குடும்பத்தில் பிறந்த ஒரு மனிதனை ரெண்ட் தாசில்தாராகப் போடுகிறார்களா என்றால், அதுவும் இல்லை. 80, 90 ஏக்கர் நிலம் சொந்தமுள்ள குடும்பத்தில் பிறந்த ஒரு மனிதனை ரெண்ட் தாசில்தாராகப் போடுகிறார்களா என்றால், அதுவும் இல்லை.

[Sri M. Kalyanasundaram] [24th August 1961]

தாராகப்போட்டவுடனே அவர் என்ன செய்கிறார்? ஏற்கனவே ஒரு ஏக்கருக்கு 35 கலம் குத்தகை என்று இருந்தது. அதே நிலத்திலிருந்து 40 கலம் குத்தகை தரவேண்டுமென்று நியாய வாரத்தீர்ப்பு பண்ணுகிறார். 40 கலம் நியாய வாரம் என்றால், அந்த நிலத்தில் 100 கலமாவது விளையவேண்டும். 40 கலம் என்று குத்தகையை உயர்த்துகிறார்கள். நியாய வாரச் சட்டத்தின் நோக்கம் அதுதான் என்று கேட்கிறேன். இதைப் பற்றி நான் பல சந்தர்ப்பங்களில் பேசியிருக்கிறேன். அமைச்சருக்குக் கடிதமும் எழுதியிருக்கிறேன், ஒரு குறிப்பிட்ட தாசில்தாரைப்பற்றி. அவர் கொடுத்த தீர்ப்பைப் பரிசீலித்துப் பார்க்கவேண்டாமா அமைச்சர் அவர்கள்? பரிசீலனை செய்வதற்கு அவகாசம் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டாமா? இன்டஸ்ட்ரியல் டிஸ்ப்யூட்ஸ் ஆக்ட் எந்த விதத்தில் அமுல் நடத்தப்படுகிறது என்பதைப்பற்றி “எவால்யூவேட்” பண்ணுகிறார்கள் மத்திய அரசாங்கத்தார். அந்த அடிப்படையில் நம்முடைய அரசாங்கத்திற்கு உண்மையிலேயே குடியானவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்கவேண்டும் என்ற எண்ணம் இருந்தால், நியாய வாரச் சட்டம் சரியான முறையில் அமுல் நடத்தப்படுகிறதா, இதனால், சாகுபடி செய்யக்கூடியவர்களுடைய வாழ்க்கைத்தரம் உயருகிறதா, குடியானவர்கள் விளைச்சளைப் பெருக்கும் பணியில் உற்சாகமாக ஈடுபடுகிறார்களா என்று சென்ற ஐந்து வருஷ பலா பழனைப் பரிசீலனை செய்தது உண்டா என்று நான் கேட்கிறேன். சட்டத்தினால் என்ன நன்மை ஏற்பட்டது, என்ன தீமை ஏற்பட்டது, என்ன என்ன அம்சங்களில் சட்டம் திருத்தப்படவேண்டும், இதைப் பயன்படுத்தி எத்தனை நில வெளியேற்றங்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன என்பதைப் பரிசீலனை செய்வதற்கு ஒரு நடவடிக்கை எடுத்தது உண்டா என்று கேட்கிறேன். எதிர்க் கட்சியினர் எடுத்துக்காட்டிய உண்மைகள் அத்தனையும் என்னம் பண்ணி, நகையாடி அமைச்சர் பிரச்சங்கம் செய்து விட்டார். ஆனால், கிராம மக்கள், கிராமத்திலே வசிக்கின்ற விவசாயிகள் நில வெளியேற்றத்தினால் அவதிப்பட்டு அவர்கள் குமுறிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். விவசாயிகளுக்கு நன்மை செய்யப்படவில்லை. வரக்கூடிய உச்ச வரம்புச் சட்டத்திலே கூட இதைவிட மோசமான நிலைமை இருக்கிறது. குடியானவர்களுக்கு உற்சாகத்தை உண்டாக்குவதற்குக் கடந்த ஆறு வருஷங்களில் தவறிவிட்டிருக்கிறார்கள். இனியும் அவர்களுடைய உற்சாகத்திற்கு உலைவைக்கப் போகிறார்கள். விவசாயிகள் மீது அமைச்சர் அவர்களுக்கு அக்கறை இருந்தால், அவர்களுடைய உற்சாகத்தைக் குலைக்கக்கூடிய முறையில் இப்படி நடவடிக்கை எடுத்திருக்க மாட்டார்கள். அடுத்தது வரப்போகிற சட்டத்தினால் குத்தகை சாகுபடி செய்கின்ற ஒரு வர்க்கமே அழிந்துவிடும். நிதி அமைச்சர் கூட மறைமுகமாக ஒப்புக் கொண்டார். கம்யூனிஸ்ட் கட்சிக் கொள்கையும் அப்படித் தானே, டெனன்ட் இருக்கக் கூடாது என்பது தானே என்கிறார். அவர் ஒரு உண்மையை ஒத்துக்கொள்ளவேண்டும். அதாவது டெனன்ட்டுக்கு நிலத்தைச் சொந்தமாக்கவேண்டும் என்று நாங்கள் சொல்கிறோம்.

“நீங்கள் டெனன்ட்ஸ் என்று இருக்கக்கூடாது என்று சொல்கிறீர்கள். நாங்கள் நிலத்தை நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்குச் சொந்தமாக்கிவிட்டு சட்ட பூர்வமாக டெனன்ட்ஸ் என்றே இல்லாமல் தான் செய்யப்போகிறோம். உங்கள் கொள்கைதான் நிறைவேறிவிட்டதே” என்று சொல்வது போல இருக்கிறது. திரு. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் “இனி டெனன்ட்ஸ் என்றே இருக்கமாட்டார்கள்” என்று சொன்னது, இன்னும் இரண்டு வருஷ காலத்தில் ஒரு டெனன்ட் கூட இருக்கமாட்டான். அதற்காகத்தான் இன்னும் இரண்டு வருஷத்திற்கு இந்த டெனன்ட்ஸ் ப்ரொடெக்ஷன் ஆக்ட் நீடிக்கிறார்களோ என்று நீண்டகாலத்திற்கு நினைக்கவேண்டியிருக்கிறது. இன்னும் இரண்டு வருஷத்திலேயே பலர் நிலம் இல்லாத கூலியாட்களாக மாறிவிடக்கூடிய நிலைமையே இரண்டு வருஷ ஆகவே சற்றுக் கவனித்துப் பார்க்கவேண்டுமென்று கனம் அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இப்படியே இந்தச் சட்டத்தை இன்னும் இரண்டு வருஷ காலம் நீடிப்பதனால் எவ்விதப் பயனும் ஏற்படாது. விவசாயிகளுக்கு எந்தவிதமான லாபமும் ஏற்படாது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். குத்தகை

24th August 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

பாக்கிக்காக நிலத்தைவிட்டு வெளியேற்றுவதற்குள் சரியானமுறையில் விசாரணை நடத்தித் தீர்ப்புக் கூறவேண்டும். சட்டப்படி உள்ளுத்தகை என்று இப்போது இருந்தால் பாதுகாப்பு கிடையாது. குத்தகைப் பத்திரத்தை விவசாயியும், நிலச்சவாந்தாரும் சேர்ந்து செய்துவிடுகிறார்கள். இப்போது மூன்று நகல் எடுத்து ரிஜிஸ்டர் செய்யவேண்டும் என்பதே நிலச்சவாந்தார்களுக்குச் சாதகமாகத்தான் இருக்கிறது. இன்னொன்று. கிராம அடங்கலில் நிலம் யாருக்குச் சொந்தம், யார் குத்தகைக்கு வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார் என்கிற விவரம் கர்ணத்திலுல் எழுதப்படுவதில்லை. பலவிடங்களில் கர்ணங்கள் நிலச்சவாந்தார்களுக்குச் சாதகமாகவே இருக்கிறார்கள். சொந்தச் சாகுபடி என்பதாக நிலச்சவாந்தார்களுக்கு அனுசூலமாகவே எழுதியிருக்கிறார்கள். குடியானவனோடு நிலச்சவாந்தாருக்கு விரோதம் ஏற்படும்போது—இது என்னுடைய சொந்தக் குத்தகை என்று அந்தக் கிராம அடங்கலைக் காட்டி குடியானவனை நிலத்தைவிட்டு வெளியேற்றிவிடுகிறார்கள். இந்தக் கிராம அடங்கலைக் கர்ணம் சரியானமுறையில் பதிவு செய்வதற்குத் தாசில்தார்கள் என்ன நடவடிக்கை எடுத்தார்கள் என்று கேட்கிறேன். நிலம் யாருக்குச் சொந்தம், யார் குத்தகைக்கு வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார், கிராம அடங்கலில் என்ன கண்டிருக்கிறது என்பதைச் சரியானமுறையில் பரிசீலனை செய்தார்களா என்று கேட்கிறேன். அல்லது அப்படிச் செய்யும்படியாக சர்க்காராவது உத்தரவு கொடுத்தார்களா என்று கேட்கிறேன். கடந்த ஐந்து வருஷ காலமாக இந்தச் சட்டத்தின் உதவியைக்கொண்டு சட்டபூர்வமாகவே குடியானவர்களை நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றி வந்திருக்கிறார்கள். சட்டத்தைப்பற்றி ஒன்றுமே தெரியாத கிராமங்களில் குடியானவர்களை நிலச்சவாந்தார்கள் தங்கள் சொந்த பலத்தைக் கொண்டு, ரௌடிகளின் பலத்தைக்கொண்டு பலாத்காரமாக வெளியேற்றிவிடுகிறார்கள் அவ்வளவு தான். நான் இப்போது இங்கே கொடுத்திருக்கக்கூடிய தகவல்கள் அத்தையும் திருச்சிலில்லாவிடம் உள்ள ஐயம்பாளையம் என்ற ஓரே ஒரு கிராமத்தைச் சேர்ந்தவை. இவர்கள் அத்தனை பேர்களும் ஏதோ ஒரு காரணத்திற்காக நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றப்பட்டிருக்கிறார்கள். உயர்நீதி மன்றத்தில் இவ்வளவுக்கும் வழக்கு போடப்பட்டிருக்கிறது. உயர்நீதி மன்றத்தில் கம்யூனிஸ்டுக் கட்சிக்கு திரு. மோகன் குமாரமங்கலம், திரு. வி. ஜி. ராவ் போன்ற தன்னலமற்ற வழக்கறிஞர்கள் இருப்பதனாலேயே இந்த ஏழைக் குடியானவர்களால் உயர்நீதி மன்றம் வரையிலும் வர முடிகிறது. இல்லாவிட்டால் இந்த ஏழைகளின் வழக்கை எடுத்துக்கொண்டு வாதாடுவதற்கு ஆட்களே இல்லாமல் போயிருக்கும். உயர்நீதி மன்றத்திற்கு வருவது என்றால் அவ்வளவு சுவப்பான காரியம் அல்ல. கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த பாதுகாப்பினாலே அவர்கள் இங்கு வரவில்லை. ஆனாலும் இங்கே என்ன ஆகிறது? சட்டத்திலுள்ள குறைபாட்டினால் அவர்களுடைய நியாயமான வழக்குகளில்கூட பிரதிசூலமான தீர்ப்பு ஏற்பட்டுவிடுகிறது. ஆகவே நான் சொன்ன கருத்துக்களின் அடிப்படையில் இந்தச் சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI V. SANKARAN : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத்தில் ஒரு சில குறைபாடுகள் இருக்கலாம். இருந்தபோதிலும் இந்தச் சட்டத்தை செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பி புதிதாக மாற்றவேண்டிய அவசியம் இல்லை. ஒன்றிரண்டு குறைகள் இருந்தால் அதை இங்கேயே எடுத்துச் சொல்லி அதன் மூலம் திருத்தங்கள் செய்யப்படலாம் என்று நான் நினைக்கிறேன்.

பொதுவாக திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் பேசும்போது ஒரு சில குறைபாடுகளைச் சொன்னார். பொதுவாக ரெவின்யூ டிவிஷனல் ஆபீஸர்கள் விவசாயிகளுக்குச் சாதகமான தீர்ப்புகளைக் கொடுப்பதில்லை என்றார். ஒரு சில இடத்தில் தவறுகள் இருக்கலாம். குடியானவர்களுக்குச் சரியான படி ஒரு சில ரெவின்யூ டிவிஷனல் ஆபீஸர்கள் தீர்ப்பளிக்கவில்லை என்று சொன்னதுபோல ஒரு சில இடங்களில் சட்டத்தில் குறிப்பிட்டிருப்பதையும் மீறி, சட்டவாம்புக்கும் மேற்பட்டு விவசாயிகளுக்குச் சாதகமாக, நிலச்சவாந்தா

[Sri V. Sankaran]

[24th August 1961]

தார்களுக்குப் பாதகமாகத் தீர்ப்புகள் வழங்கப்பட்டிருக்கின்றன என்ற புகாரும் இருக்கிறது. இதுவே டெனன்ட்ஸ் பரோடெக்ஷன் ஆக்ட் என்பதனால் குடியானவர்களுக்குச் சாதகமாகவே தீர்ப்பளிக்கவேண்டும் என்ற தவறான அபிப்பிராயம் கொண்டு சில இடங்களில் ரெவின்யூ டிவிஷனல் ஆபீஸர்கள் சட்ட விதிக்கும் மேலாகச் சென்று குடியானவர்களுக்குச் சாதகமாகத் தீர்ப்பளித்திருக்கிறார்கள். ஆக இப்படி இரண்டு பக்கத்திலும் கேஸ்கள் இருக்கின்றன. ரெவின்யூ டிவிஷனல் ஆபீஸர்கள் மீது புகார்கள் வருகின்றன. ஆகவே இன்றையதினம் திரு. கலியாணசுந்தரம் சொன்னது போல ரெவின்யூ டிவிஷனல் ஆபீஸர்கள் மீது பொதுவாகப் புகார் சொல்லக்கூடாது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இரண்டாவதாக முன்பு கம்யூனிஸ்ட் அங்கத்தினர்கள்தான் இந்த வழக்குகளை முனிசிப் கோர்ட், ஜில்லாக் கோர்ட்டுகள் விசாரிக்கும்படியாகச் செய்யக்கூடாது, இது குடியானவர்களுடைய பாதுகாப்புச் சட்டமாதலால் சீக்கிரமாக முடிவு செய்யப்படவேண்டும், முனிசிப் கோர்ட்டுகளுக்குப் போனால் மிதமிஞ்சிக் காலதாமதம் ஆகலாம், ஆகவே ஆர்.டி.ஓ.-க்களையே விசாரணை ஆபீசர்களாகப் போடவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். இன்றைக்கு நினைத்து நினைத்து அதை மாற்றிக்கொண்டிருப்பது சரியாக இருக்காது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இன்னொன்று. பஞ்சாயத்து ஆக்ட் முதலியவற்றை நிறைவேற்றியவுடன் சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகள் எல்லாம் அழைத்து சட்டத்தின் நோக்கம் என்ன அதை எவ்வாறு நிறைவேற்றவேண்டும் என்பதைப்பற்றி இன்ஸ்ட்ரெக்ஷன் கொடுத்ததுபோல இந்தச் சட்டம் சம்பந்தமாகவும் ஆர்.டி.ஓ.-க்களுக்கு என் இன்ஸ்ட்ரெக்ஷன் கொடுக்கக்கூடாது என்றார்கள். இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கமோ ஜாடிஷியல் அடிப்படையில் அமைந்திருப்பது. அது எக்ஸிடியூட்டிவ், பஞ்சாயத்து யூனியன் சட்டம் போன்ற எக்ஸிடியூட்டிவ் நடவடிக்கைகளுக்கு இன்ஸ்ட்ரெக்ஷன் கொடுக்கலாம், இப்படிச் செய், அப்படிச் செய் என்று உத்தரவு போடலாம். ஆனால், இது ஜாடிஷியல் நேச்சர் ஆனதால் விசாரணை அதிகாரிகளுக்கு இன்ஸ்ட்ரெக்ஷன் கொடுக்க முடியாது. சட்டம் இருக்கிறது. அதை வைத்துக்கொண்டு வருகிற வழக்குகளுக்கு ஏற்ப விசாரணை செய்து அவர்களேதான் நியாயமாகத் தோன்றுகிற தீர்ப்புகளைச் சட்டப்படி வழங்கியாகவேண்டும். தீர்ப்பு சட்டப்படி, கேஸ்களுக்கு ஏற்றபடி, விசாரணை செய்த பிறகு அவருடைய சொந்த அபிப்பிராயப்படி இருக்கவேண்டுமே தவிர சர்க்கார் இன்ஸ்ட்ரெக்ஷன் கொடுப்பது என்பது சரியாகாது. அது முறையும் அல்ல.

அடுத்தபடியாக, கணக்குப் பின்னிகள் நிலச்சுவாந்தார்களுக்கு அனுசூலமாக இருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார். இது ஒரு சில இடங்களில் உண்மையாக இருக்கலாம். அதைப் போல ஒரு சில இடங்களில் கணக்குப் பின்னிகள் மிகத் தீவிரவாதிகளாக இருக்கிறார்கள். நிலச்சுவாந்தார் சொந்த சாகுபடியில் வைத்துள்ள நிலத்தைக்கூட குடியானவர்கள் பேரில் குத்தகைக்கு வைத்திருப்பதாக எழுதி வைத்திருக்கிறார்கள். இதனால் நிலச்சுவாந்தார்கள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே இரண்டு பக்கத்திற்கும் பொதுவாக இருப்பதை பொதுக் குறையாகச் சட்டத்தில் சொல்லக் கூடாது. அவ்வப்போது பார்த்துத்தான் அந்தத் தவறுகளைத் திருத்திக்கொள்ளவேண்டும்.

அடுத்தபடியாக “குத்தகை பாக்கிகள்” பற்றி ஒரு சில குறைபாடுகளைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். உதாரணமாக குத்தகை பாக்கிக்காக கேஸ்கள் போடும்போது, பெட்டிஷன் போடும்போது அப்டிமெட் குத்தகையையாவது அந்தக் காலத்திற்குக் கோர்ட்டில் கட்டும்படியாக சட்டத்தில் இடம் இருக்கவேண்டும். இதைப்பற்றிக் கூட ஹைக்கோர்ட் தீர்ப்பு இருக்கிறது. ஆறுமாதம், ஒரு வருஷம் என்று கேஸ் நீடித்தால் கூட இந்தக் காலத்திற்குரிய அப்டிமெட் குத்தகைகூட கட்டப்படாமல் பழைய பாக்கி யோடு சேர்ந்து போகிறது. மறுபடியும், மறுபடியும் இந்தப் பாக்கிக்காக கேஸ் போடவேண்டிய சிக்கல் வருகிறது. தனித்தனியாக பெட்டிஷன் போட்டுக் கொண்டே இருப்பதனால் சிரமம், காலதாமதம் எல்லாம்

24th August 1961]

[Sri V. Sankaran]

ஏற்படுகிறது. ஆகவே உடனடியாக பழைய பாக்கிக்காக கேஸ் நடக்கிற காலத்தில் புது பாக்கி ஏற்படாமல் இருக்க வழக்கு முடியும் காலத்திற்குள் குத்தகை கட்டவேண்டியிருந்தால் அட்மிடெட் ரெண்டையாவது கோர்ட்டில் கட்டும்படியாக வழி செய்யப்படவேண்டும் என்பதாக கேட்டுக்கொள்கிறேன். நிலச் சொந்தக்காரருக்கும், குத்தகைதாரருக்கும் தகராறு ஏற்படுகிறது. இரண்டு பேர்களுக்கும் ஒருவர் மேல் ஒருவர் ஏதோ காரணத்தைச் சொல்லி குத்தகைப் பிரகாரம் கொடுக்கவேண்டிய பணம் கொடுக்கப்படாமல் இருக்கின்றன. நிலச் சொந்தக்காரரைக் கேட்டால் டெனன்ட் கொடுக்கவில்லை என்று சொல்லுகிறார். டெனன்ட் என்ன சொல்லுகிறார் என்றால் நிலச் சொந்தக்காரர் வீட்டுக்குச் சென்றபோது அவர் வீட்டில் இல்லை அதனால் தான் குத்தகைப் பணம் கொடுக்கப்படவில்லை என்று சொல்லுகிறார். இம் மாதிரி மேல்வாரியாகவே விசாரித்துவிட்டு கடைசியில் கோர்ட்டில் பணத்தைக் கொடுக்கிறார்கள். இதனால் கொஞ்சம் கஷ்டம் ஏற்படுகிறது. ஏனென்றால் அப்போது கொடுக்கிற சமயத்தில் மரக்கூட வேலுபு குறைந்திருக்கும். ஹைகோர்ட் தீர்ப்புப்படி பணத்தைத்தான் கொடுக்க முடியும். நெல்லைக் கொடுக்க முடியாது. இதனால் அவர்களுக்குப் பாதகம்தான் ஏற்படுகிறது. சில இடங்களில் நெல்லைக்கூட பணத்திற்குப் பதில் கொடுக்கிறார்கள். இது மாதிரி மற்ற இடங்களிலும் பணத்திற்குப் பதில் நெல்லாகக் கொடுப்பதற்கு வழிவகை செய்யவேண்டும்.

அடுத்தபடியாக ரெவின்யூ டிவிஷனல் ஆபீசருக்கு பல வேலைகள் இருக்கின்றன. அதுவும் டெவெலப்மென்ட் வொர்க்ஸ் இப்போது அதிகமாக இருப்பதால் அவர்களுக்கு அவகாசமே இருப்பதில்லை. அப்படியிருக்கும்போது அவர்கள் இம்மாதிரி விஷயங்களையும் கவனிக்கியிருப்பதால் பல மணி நேரம் தாமதப்பட்டுக்கூடிய நிர்ப்பந்தம் ஏற்படுகிறது. அதுமாதிரம் அல்ல அவர்களுடைய கோர்ட் நடப்பது இரண்டு மூன்று மைல்களுக்கு அப்பால் இருக்கிறது. ஆகையால் அவர்கள் இருக்கும் ஆபீசிலிருந்து அவர்கள் போவதென்றால் மிகவும் கஷ்டமாக இருக்கிறது. இதனால் அவர்கள் குறிப்பிட்ட நேரத்தில் வருவது கிடையாது. அதன் காரணமாக அட்வ கேட்டுகள் எல்லாம் காத்துக்கொண்டிருக்கவேண்டிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. ஆகவே சிலில் கோர்ட் காம்ப்லஷனில் கோர்ட்டை வைத்தால் நலமாக இருக்கும் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அத்துடன் குறிப்பிட்ட நேரத்தில் ரெவின்யூ டிவிஷனல் ஆபீசர் கேசை விசாரிக்க ஏற்பாடு செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

கடைசியாக ஸ்மால் லான்ட்ஹோல்டரைப்பற்றி சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். என் பகுதியில் அதாவது நகரப்புறங்களில் விவசாயிகளின் பிரச்னை அதிகமாக இல்லாவிட்டாலும் சிறு நிலச்சவான்தார்கள் களின் பிரச்னை அதிகமாக இருக்கிறது. அப்படி இருக்கும் நிலையில் சேலிங் பில்லில் மூன்று ஏக்கருக்கு கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதை 5 ஏக்கராக உயர்த்தவேண்டும். இதை மேலும் குறைக்கவேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். கம்ப்யூனிஸ்ட் கட்சியில்கூட அவர்கள் கூட்டிய மாநாட்டில்கூட ஸ்மால் லான்ட்ஹோல்டர்களுக்கு நிவாரணம் கொடுக்கவேண்டுமென்று ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். சிறு நிலச்சவான்தார்களுக்கு சென்ற சாகுபடியின்போது ஒதுக்கப்பட்ட அளவை மேலும் குறைக்க வேண்டாமென்று சொல்லிக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI S. M. ANNAMALAI : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, சாகுபடியாளர் பாதுகாப்பு மசோதாவைக் குறித்து நான் பலதடவை இந்தச் சபையில் சொல்லிக்கொண்டு வருகிறேன். கனம் அமைச்சர் அவர்களும் கேட்டுக்கொண்டுதான் வருகிறார்கள். அதுவுமல்லாமல் பரிசீலனை செய்வதாக சொல்லிக்கொண்டுதான் வருகிறார்கள். ஆனால் உண்மையில் எந்த விதமான பரிசீலனும் இதுவரை செய்யவில்லை. பல சட்டங்கள் நிறைவேற்றப்பட்டன. இதற்காக பல குழுக்கள் போட்டு திருத்தங்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டங்கள் நல்ல முறையில் நடைபெறுகின்றனவா என்பதைப் பார்க்கும்பொழுது இந்தச் சட்டத்தில் சில கோளாறுகள் இருப்பதனால் இதை திருத்தவேண்டுமென்று திருத்தங்கள் கொண்டு

[Sri S. M. Annamalai] [24th August 1961]

வருகிறார்கள். நாம் நடைமுறையில் பார்க்கும்பொழுது உண்மையிலேயே மிகவும் கஷ்டப்படும் ஏழை பாமர மக்களுக்கு எவ்வளவோ குறைகள் நீக்கப்படவேண்டியிருக்கிறது. அவைகள் நீக்கப்பட்டனவா என்று பார்த்தால் அப்படியேதான் இருக்கின்றன என்று சொல்லவேண்டும். அவைகளுக்குப் பிரகாரம் காணுவதற்குப் பல திருத்தங்கள் இந்தச் சட்டத்தில் செய்தாகவேண்டும். எனக்கு முன்பு பேசிய கனம் அங்கத்தினர் திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் சொன்னதுபோல் முச்சிலிகா அக்ரிமெண்டு இருக்கவேண்டும். ஆனால் இந்த அக்ரிமென்ட் கிராமங்களில் செய்வது கிடையாது. அதற்குப் பதிலாக செக்ஷன் 447 கிரிமினல் சட்டத்தின் பிரிவின் கீழ் ஏழை விவசாயிகளின் மீது நடவடிக்கை எடுத்து வெளியேற்றுகிறார்கள். நான் பலதடவை இந்த சட்டமன்றத்திலே இதைப்பற்றி வற்புறுத்தியிருக்கிறேன். இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக பலவிதமான வேலைகள் ஏற்பட இருக்கின்றன என்று அதுவும் குறிப்பாக அக்ரிமென்ட் விஷயத்தை எடுத்துக்கொண்டால் இதை மிகவும் வற்புறுத்தி இருக்கிறேன். ஏனென்றால் இந்தச் சட்டம் இருக்கிறதா இல்லையா என்று சில அதிகாரிகளுக்குக் கூட தெரியவில்லை. அதுவும் குறிப்பாக வட ஆற்காடு மாவட்டத்தில் சில தாசில்தார்களுக்கும், ரெவின்யூ டிவிஷனல் ஆபீசர்களுக்கும் இந்தச் சட்டத்தைப்பற்றி ஒன்றுமே தெரியவில்லை. இந்த மாதிரித்தான் பல மாவட்டங்களிலும் நிலைமை இருக்குமோ என்று சந்தேகப்படவேண்டியிருக்கிறது. குறிப்பாக சட்டமன்றத்தில் ஸ்ரீ ராமச்சந்திர ரெட்டியார் கேள்வி நேரத்தின்போது கனம் அமைச்சர் அவர்களை எத்தனை பேர் இந்தச் சட்டத்தின் பிரகாரம் வாரம் கட்டுகிறார்கள் என்று கேட்டதற்கு, நீங்கள் எந்த விசிதாச்சாரம் பிரகாரம் கட்டுகிறீர்கள் என்று கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கேட்டார்கள். நான் சரிபாதி கட்டுகிறேன் என்று அவர்கள் சொன்னார்கள். இம்மாதிரி சட்டமன்ற உறுப்பினர்களாக இருக்கின்றவர்களுக்கே இந்தச் சட்டத்தின் நுணுக்கமெல்லாம் தெரியாமல் இருக்கும்பொழுது சாதாரணமாக விவசாயிகள், கிராமத்தில் உள்ள ஏழை விவசாயிகள் எந்த அளவு புரிந்துக் கொள்ள முடியும் என்பதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் யோசிக்க வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக அடங்கலை எடுத்துக்கொண்டால் எந்தெந்த இடங்களில் சாகுபடி செய்கிறார்கள் என்று விவரத்தை அந்த அடங்கலிலே காண்பிக்க வேண்டுமென்று சர்க்கார் உத்தரவு போட்டார்கள். ஆனால் அடங்கலிலே இம்மாதிரி குறிப்புகள் குறிப்பிடப்படவில்லை. அதற்குக் காரணம் எதற்கு வேண்டிய பாரங்கள் கிராமங்களுக்கு போய்ச் சேருவது கிடையாது. ஆகையால் சர்க்காரின் உத்தரவு பிறப்பித்திருந்துங்கூட பாரங்கள் இல்லாத காரணத்தினால் அடங்கலில் குறிப்பிடப்படவேண்டிய விஷயங்களை எல்லாம் குறிப்பிடப்படாமல் இருக்கின்றன. இந்தக் காரணத்தைக் காட்டி அங்கிருக்கும் அதிகாரிகள் தப்பித்துக்கொள்ளுகிறார்கள். இம்மாதிரி சட்டத்திலே பல ஒட்டைகள் இருக்கின்றன. இது எந்த அளவு பாமர ஏழை மக்களை பாதிக்கிறது என்பதை சற்று சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். எனக்குத் தோன்றுகிறது ஒரு வேளை நான் அடிப்பது போல் அடிக்கிறேன், நீ அழுவுது போல் அழு என்பதுபோல் அரசாங்கமும் நாங்கள் சட்டங்கள் செய்வதுபோல் செய்கிறோம், நீங்கள் உங்கள் இஷ்டப் பிரகாரம் தகராறு செய்யுங்கள் என்பதுபோல்தான் இருக்கிறது. இதன் மூலமாக ஏழை விவசாயிகளுக்கு பாதுகாப்பு என்பதை இல்லை என்றுதான் சொல்லவேண்டும். இன்னும் நிலச்சுவான்தார்களுடைய மனம் மாறவில்லை. இம்மாதிரி நிலைமை வட ஆற்காடு மாவட்டத்தில் மாத் திரம் அல்ல மற்ற மாவட்டங்களிலும் இருக்கின்றன என்பதை புள்ளி விவரங்களோடு சொல்ல முடியும். வடஆற்காடு மாவட்டத்தில் 1955-56-ல் களம்புரில் நடந்த ஒரு பெரிய புரட்சி எல்லோருக்கும் தெரியும் என்று நம்புகிறேன். இந்தப் புரட்சிக்குக் காரணம் என்னவென்றால் விவசாயிகள் பத்து பதினைந்து ஆண்டுகள் தொடர்ந்து விவசாயம் செய்து வந்தும் கூட நிலச்சுவான்தார்கள் கிரிமினல் சட்ட 447-வது விதியின் கீழ் அவர்களை நிலத்தை விட்டு வெளியேறச் செய்தார்கள். மேலும் இந்தச் சட்டம் கூட 1955-ம் வருஷத்தில் தான் நிறைவேற்றப்பட்டது. இவ்வாறு நிறைவேற்றப்பட்டிருந்தும் கூட 447-வது பிரிவின் கீழ் ஏழை விவசாயிகளை நிலத்திலிருந்து வெளியேற்று-

24th August 1961] [Sri S. M. Annamalai]

கிருடர்கள். இதற்கெல்லாம் காரணம் என்னவென்றால் நிலச் சுவன்தாரர்களுக்கும் விவசாயிகளுக்கும் அக்ரிமெண்டு இல்லாததுதான். இதைத் தவிர பெரிய பெரிய நிலச்சுவன்தாரர்கள் பக்கத்தில்தான் அதிகாரிகளும் இருக்கிறார்கள்.

அதிகாரிகள், நிலச் சொந்தக்காரர்கள் பக்கத்தில்தான் இருக்கிறார்கள். 10-80. எந்த தாசில்தார் அல்லது ஆர். டி. ஒ.-வை எடுத்துக்கொண்டாலும் பத்து பதினைந்து ஏக்கர் நிலங்களுக்கு குறைந்தவர்கள் இல்லை. ஆகவே, அப் படிப்பட்டவர்களிடம் இப்படிப்பட்ட கேஸ்கள் போகும்போது தங்கள் சொந்த நலனுக்குத் தகுந்தபடிதான் ஜட்ஜ்மெண்ட் வருமே தவிர பாமர மக்களுக்கு சாதகமான முறையில் வரக்கூடிய அளவிற்கு இந்தச் சட்டம் நல்ல முறையில் அமுல் நடத்தப்படவில்லை. இதில் பல திருத்தங்கள் செய்யப்படுவேண்டும். அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லலாம், நில உச்சவரவு மசோதா வருகிறது, அது வந்த பிறகு இந்த மாநிலத்தில் அது அமுல் நடப்பதைப் பார்த்து பின் என்னென்ன திருத்தங்கள் செய்யலாம் என்று பார்க்கலாம் என்று சொல்வார்கள். அதில் பல குறைபாடுகள் இருக்கின்றன. அதைப் பார்த்து இதைப் பின்னால் செய்யலாம் என்று சொல்வதைவிட இந்தச் சட்டம் எப்படி அமுல் நடத்தப்பட்டு வருகிறது, என்னென்ன வகையில் திருத்தங்கள் செய்யப்படுவேண்டும் என்று அறிந்து தகுந்த நடவடிக்கைகள் எடுக்க ஒரு செலக்ட் கமிட்டி நியமித்து, அதேசமயத்தில்தயவு தாட்சண்யம் இன்றி அதிகாரிகள் ரிப்போர்ட்கள் தயார் செய்து இதில் எவ்வளவு வழக்குகள் வந்தன, எந்தெந்த நிலங்களை யார் யார் எப்பொழுது எப்பொழுது பயிர் செய்து வந்தார்கள் என்பது போன்ற புள்ளி விவரங்களை, மற்ற இலாகாக்கள் மற்ற சட்டங்களில் சேகரிப்பது போன்று இந்த சட்டத்திற்கும் அது போல் தயவுசெய்து எடுக்கவேண்டும். மக்களின் நன்மைக்காக இச்சட்டத்தைப் போட்டிருக்கிறோம் என்று சொல்லி ஒரு “ஐ வாஷ்-ஷாக”, ஒரு மண் துடைப்பாக சட்டங்கள் போடப்பட்டிருக்கின்றன என்ற எண்ணம் இருக்காமலா இதை இப்படியே விட்டு விடலாம். பள்ளின் கமிஷன் சொல்வது போல் 75—25 என்று வரத்தை மூன்றாது திட்டத்தில் உயர்த்தவேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதையும் பார்த்தேன். சர்க்காருக்கு நல்லெண்ணம் இருக்குமேயானால் இந்தச் சட்டத்தை திர ஆலோசித்து, ஆராய்ச்சி செய்து முடிவு எடுக்க இந்த சாகுபடியாளர் பாது காப்புச் சட்டத்தை செலக்ட் கமிட்டிக்கு விட்டு 10, 15 நாட்களுக்குள், இரண்டு மூன்று தினங்கள் உட்கார்ந்து இதில் சில திருத்தங்கள் கொண்டு வரலாம். ஆகவே, செலக்ட் கமிட்டிக்கு இதை அனுப்பவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

* SRI R. SRINIVASA IYER : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, ஒரு சிறிய திருத்தச் சட்டத்திற்கு இவ்வளவு விவாதம் தேவையா? இந்த பில்லை செலக்ட் கமிட்டிக்கு விடவேண்டுமென்பதற்கு காரணம் சொல்லப்பட்டிருக்கிறதே அதவே இந்த மசோதாவுக்கு புறம்பானதாகும். இதை அவைத் தலைவர் அவர்கள் கவனிக்கவேண்டும். இதில் என்ன சொல்லப்பட்டிருக்கிறதென்றால், That the Bill be referred to a Select Committee consisting of . . . members of the Assembly with instruction that the report be presented before 31st August 1961, with a view to examining what provisions of the main Act require amendments. அது, இந்த பில்லிற்கே புறம்பானது. சட்ட சபை ரூல்ஸ்படி அதை டிஸ்கஸ் செய்யவே கூடாது. இந்த டெனன்ட்ஸ் ப்ரொட்டக்ஷன் ஆக்ட் 26-9-61-ல் எக்ஸ்பயராகிறது. ஆகவே, இந்த ஆக்ட் XXV of 1955 இரண்டு வருடங்களுக்கு நீடிக்கவேண்டுமென்று இது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. சாகுபடி செய்கிற குடியானவர்களை அப்புறப்படுத்தக்கூடாது என்பதில் ஒரு சாராருக்கு மட்டும்தான் அக்கறை உள்ளது போலவும், மற்றவர்களுக்கு அக்கறை இல்லாதது போலவும், சர்க்காருக்கு அக்கறையில்லாதது போலவும் காங்கிரஸ் கட்சியினருக்கு அதில் அக்கறையில்லாதது போலவும் பேசுவது நியாயமில்லாத வாதமாகும். குடியானவர்களும், லானர்ஸ் ஓனர்களும் நல்லவர்களாயிருந்து 30, 40 வருடங்களுக்கும் மேலாகவே சாகுபடி செய்து கொண்டிருப்பவர்களை, அவர்களிடையே இருக்கும் நல்ல சமூகமான

[Sri R. Srinivasa Iyer] [24th August 1961]

உறவை கெடுக்க சிலர் முயற்சித்தாலும் அந்த உறவு போகமாட்டேன் என்கிறது. ஏதற்கெடுத்தாலும் அதிகாரிகளை குறை கூறுவது சரியல்ல. அதிகாரிகள் பத்து அல்லது பதினைந்து ஏக்கர் நிலம் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். சர்க்கார் அதிகாரிகள் நிலம் வைத்துக் கொள்ளக் கூடாதா? அப்படியானால் அவர்கள் நிலத்தை பறித்துவிட சட்டம் கொண்டு வரலாமே. இப்பொழுது பேர் ரெண்ட் ஆக்ட் (Fair Rent Act) அமுலில் இருக்கிறது. தஞ்சை ஜில்லாவிலும் இருக்கிறது, 60—40 என்று. நூற்றுக்கு 30 வாரம் சாகுபடிதாரனுக்கு கொடுத்துக் கொண்டிருந்தது போக இன்று 60 பர்சன்ட் சாகுபடிதாரனுக்கு கொடுக்கிறார்கள். 1952-ல் இதுபற்றிய கிளர்ச்சி அங்கு எழுந்தது. அதை Act XIV of 1952-படி ஒருவாறு ஒழுங்குபடுத்தப்பட்டது. இப்பொழுது வாரம் வசூல் செய்வதில் எவ்வளவு கேஸ்கள் பதியப்பட்டன, எவ்வளவு கேஸ்கள் இன்று பாக்சியிருக்கின்றன என்று பார்க்கவேண்டும். லாண்ட் லீஸில் பில் செலக் கமிட்டி, தென் ஆற்காடு, தஞ்சாவூர் போன்ற இடங்களுக்கு சென்றிருந்தபோது கணம் அன்னாமலை அவர்கள், கணம் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் போன்றவர்கள் புள்ளி விவரங்கள் கேட்டார்கள். எல்லா ஜில்லாக்களுக்கும் இதுபற்றிய புள்ளி விவரம் வேண்டுமென்று நான் கேட்டேன். 1955-லிருந்து 1960 வரையில் வருடம் ஒன்றுக்கு ஜில்லா வாரியாக் 12 அல்லது 15 எலிக்ஷன் கேஸ்கள் தான் நடக்கிறது. கோர்ட்டு மூலம் என்று புள்ளி விவரம் சர்க்கார் மூலம் கிடைத்தது. செக்ஷன் 447, ஐ. பி. சி.-படி டிரஸ்பாஸ் பேரில் கேஸ்கள் நடத்துகிறார்கள். அது குறித்து மாஜிஸ்ட்ரேட் விசாரணை செய்து தீர்ப்பளித்து தண்டித்ததால் பல அப்பீல்கள் ஹைகோர்ட்டு வரை இருக்கிறது. குற்றம் சாட்டப்பட்டிருக்கிற வழக்குகள் பெரிய்யா அல்லது சரியா என்று பார்க்க நீதிபதிகளும் அதிகாரிகளும் நியமிக்கப்பட்டிருக்கின்றனர். கனத்துமேட்டில் கண்டு முதல் போட்டு 60-40 வாரம் பிரித்துக் கொள்ளும் வழக்கமுண்டு. இந்த Fair rent ஏற்பட்டது சட்டம் சரி. ஆனால் அதில் 40 சத விதிகம் நிலச் சுவாந்தாரருக்கு கனத்துமேட்டில் பிரித்து கொடுக்கவேண்டுமென்று ஷே சட்டத்தில் இல்லை. ஆனதால் சாகுபடிதார்களை வாரம் கொடுக்காமல் அறுத்துக்கொண்டு போகும்படி சிலர் தூண்டிவிடுகிறார்கள். அதற்கு கேஸ் போட்டால், பட்டம் பெற்ற வக்கீல்களல்லாத சிலர்கள் பலர் வாங்கிக்கொண்டு வக்கீல்களுக்கு பதிலாக ஆஜராகிறார்கள். நம்பர் முடிந்து தீர்ப்பாகும் போது பணம் கொடுக்காதது உண்மையென்று தீர்ப்பு சொன்னாலும் அவர்களுக்கு ஒரு மாதம் டயம் கொடுக்க சட்டம் இருக்கிறது. அதை நீடித்துக் கொண்டு போக சட்டத்தில் இடமிருக்கிறது. அநேக கேஸ்களுக்கு பாக்சியை செலுத்த டயம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. முதல் அறுவடைக்கு கொடுக்க வேண்டிய பணத்தை கொடுத்து முடிப்பதற்குள் அடுத்த அறுவடை வந்து விடுகிறது. அதை விற்று பணம் கொடுக்கலாம். ஆக பல நிலச்சுவான் தார்களுக்கு சேரவேண்டிய நெல் கிடைப்பதில்லை. அவர்களுக்கு கொடுக்க வேண்டிய நெல்லை அறுத்துக்கொண்டு போய்விட்டு விடுகிறார்கள். நிலச் சுவாந்தாரன் நெல் விலைக்கு வாங்கி சாப்பிட வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே “சர்க்காருக்கு நல்லெண்ணம் இல்லை, நல்ல எண்ணத்தோடு இந்தச் சட்டத்தை அமுல் நடத்தவில்லை, அதிகாரிகளும் சரியாக நடப்பதில்லை” என்றெல்லாம் சில அங்கத்தினர்கள் சொல்வது நியாயமல்ல. கர்ணங்கள் கணக்கில் எழுதுவதில் எவ்வளவோர் போர்ஜிகள் கண்டுபிடிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. வேனுமென்றே பொய்யாக சாகுபடிதாரன் என்ற ஒரு பெயரை எழுதிவிடுகிறார்கள். எக்ரிமென்ட் பற்றி சொல்லும்போது, நூற்றுக்கணக்கில் எக்ரிமென்ட்கள் தாலுகா ஆபீஸில் பைல் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. இதுபற்றி எல்லா புள்ளி விவரங்களும் வேண்டுமென்றால், வருடா வருடம் இதுபற்றி Questions இந்த சபையில் போட்டிருக்கலாமே. Particulars கேட்டு கிடைக்காவிட்டால் பின்னர் குறை கூறலாம். ஜில்லா ஒன்றுக்கு வருஷம் 1-க்கு சராசரி 12 கேஸ்கள் வருகின்றன. அநேக கேஸ்களை ரெண்ட் கோர்ட்டு ஆபீஸ்களே சமரசமாக தீர்த்து விடுகிறார்கள். ஹைகோர்ட்டிற்கு இதுபற்றிய கேஸ்கள் வந்து அவர்கள் தீர்ப்பும் கொடுக்கிறார்கள். அப்படித் தீர்ப்பு வரும்போது அது சிலருக்கு சாதகமாகியில்லையென்றால் தீர்ப்பு எங்களுக்கு விரோதமாக இருக்கிறது என்கிறார்கள். நீதியே எங்களுக்கு விரோதமாகியிருக்கிறது என்கிறார்கள். இந்த மசோ

24th August 1961]

[Sri R. Srinivasa Iyer]

தாவிற்காக ஒரு செலக் கமிட்டி போட்டு பத்து நாளில் என்ன செய்ய முடியும்? இரண்டு வருடம் நீடிக்கவேண்டுமா இல்லையா என்பதுதான் பாயிண்ட். அதே நேரத்தில் இண்டஸ்ட்ரியல் டிஸ்பியூட் ஆக்டுபடிக்குள்ள விதிகளெல்லாம் இதற்கும் கொண்டு வர வேண்டும் என்று சொல்லப் பட்டது. தயவு செய்து விவசாயத்தில் இதை புகுத்த வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஒவ்வொரு இடத்திலும் மிராசுதாரும் குடியானவனும் எவ்வளவோ நல்ல முறையில் சமுக்கமாக நல்ல உறவுடன் இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். குடியானவனுக்கு அவசியப்படுகின்ற நேரத்தில் எல்லாம் 10 அல்லது 20 ரூபாய் எந்த விதமான வட்டியும் இல்லாமல் கடன் கொடுத்து வாங்குகிறார்கள். அவர்கள் பின்னால் அறுவடையின்போது கொடுக்கிறார்கள். ஒரு அறுவடையில் இல்லை என்றாலும் அடுத்த அறுவடையின் போது கொடுக்கிறார்கள். இம்மாதிரி ஒற்றுமையாக இருக்கிறவர்களிடம் எதையாவது சொல்லி அவர்களை பிரித்து, எந்த வகையிலும் உணவு உற்பத்திக்கும், சாகுபடிக்கும் இடைஞ்சல் உண்டாக்கவேண்டும் என்ற நோக்கத்துடன் செயல்படுவது நல்லதல்ல. இவ்விதம் எதையாவது நடத்திக்கொண்டிருந்தால் 'driving the wedge between the landholder and the tenant rather too far' அவ்வாறுதான் முடியும். அதோடு இனிமேல் வரப்போகின்ற நிலச் சீர்திருத்த பில்லில் பல புதிய ஷரத்துக்கள் எல்லாம் வரப்போகின்றன. ஆகவேதான் அந்த ஆக்ட் வருவது வரை, இந்தச் சட்டம் இன்னும் இரண்டு வருட காலத்திற்கு இருக்க வேண்டும் என்று சர்க்கார் கேட்டிருக்கிறது. இது செலக் கமிட்டிக்கு போக வேண்டிய அவசியமில்லை. இதற்காக அதிகாரிகளை குறை கூற வேண்டிய அவசியமில்லை. சர்க்காரைக் குறை கூற வேண்டிய அவசியமில்லை. மசோதா இப்போது இருப்பது போலவே இருக்கலாம் என்று கூறி என் வார்த்தைகளை மூடித்துக் கொள்கிறேன்.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : ஸார், இந்த மசோதா வினுடைய கருத்து இதை இன்னும் இரண்டு வருடங்களுக்கு நீடித்திருக்க வேண்டும் என்பதுதான். இதோடு நிலச் சீர்திருத்த மசோதாவைப் பற்றி இன்னும் சில நாட்களில் விவாதிக்கப் போகிறோம். இதை ஒட்டித் தான் இந்த மசோதா கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இந்த நேரத்தில் இங்கு பல விஷயங்கள் பேசப்பட்டன. முதலாவது அமைச்சர் அவர்களைப்பற்றி பேசுகிறார்கள். அமைச்சருக்கு என்று எந்தவித விசித்திரமான சித்தாந்தமும் கிடையாது. அமைச்சருக்கு இருக்கின்ற சித்தாந்தம் சட்ட சம்பந்தமான சித்தாந்தம், நியாயம் சம்பந்தமான சித்தாந்தம், இவைகள்தான் இருக்கும். வேறு எந்த விதமான சித்தாந்தமும் இருக்க முடியாது. மேலும் இந்த சட்டத்தின்படி அனேக விவசாயிகள் வெளியேற்றப்பட்டனர் என்று சொன்னார்கள். 1952-வது வருடத்திற்கு முன்னால் எப்படி இருந்தது என்பதை நாம் எல்லோரும் அறிந்திருக்கிறோம். குறிப்பாக தஞ்சாவூர் ஜில்லாவில் தஞ்சாவூர் பண்ணையாள் சட்டம், கல்பிவேடிப் டெனன்ட் ப்ரொடெக்ஷன் ஆக்ட், ஃபேர் ரென்ட் ஆக்ட் முதலிய மூன்று சட்டங்களை நாம் விவசாயத்துறையில் நிறைவேற்றின பின்னால் அதில் ஒருவிதமான அமைதி ஏற்பட்டது. நல்லபடியாகவும் இருந்து கொண்டிருந்தது. இவ்விதம் நல்லபடியாக நடப்பதற்கும் சிலர் சம்மதிப்பதில்லை. ஏதாவது விஷயங்களை கிளப்பிக் கொண்டேயிருப்பார்கள். சில இடங்களில் நிலச்சவாள்தார்களும் குடியானவர்களும் தாய் தகப்பன் போல் ஒற்றுமையாக நடந்து கொண்டிருந்த, அந்த இடங்களில் எல்லாம் புதுமாதிரியான இயக்கம் கொண்டு வந்து பல இடைச்சல்கள் ஏற்படுத்தியதன் காரணமாக சட்டம் செய்ய வேண்டிய நிர்வாகம் ஏற்பட்டது. சட்டம் ஏற்பட்டதின் பின்னால் பெருவாரியான விவசாயிகள் பாதுகாக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். சில இடங்களில் விவசாயிகள் வெளியேற்றப்பட்டிருக்கலாம். இல்லை என்று சொல்லவில்லை, அதே போன்றுதான் சட்டத்தில் குறைபாடுகளே இல்லை என்று நான் சொல்ல வரவில்லை. சட்டத்தை நடைமுறையில் கொண்டு வரும் போது பல விதமான சிக்கல்கள் ஏற்படலாம். இதன் காரணமாக சில இடங்களில் என்னிப்பினாலும் சில கேஸ்கள் இருக்கும். அதை வைத்துக் கொண்டு ஜெனரலில்—பண்ணி சொல்லுவது சரியல்ல. பொதுவாக இந்த முன்று

[Sri M. A. Manickavelu]

[24th August 1961]

சட்டங்கள் கொண்டு வந்ததின் காரணமாக இப்போது பத்து வருடங்களாக நிலைமை சமூகமாக இருந்து கொண்டிருக்கிறது. இந்த நிலைமையில் இந்தச் சட்டத்தை இன்னும் இரண்டு வருடங்கள் நீடிக்க வேண்டியிருக்கிறது. காரணம் என்னவென்றால், கால்பரணைவீவாக—பரவலாக பல ஷரத்துக்களை கொண்ட நிலச் சீர்திருத்த மசோதா கொண்டு வந்து அதை செலக் கமிட்டிக்கு அனுப்பி, அதை மிகவும் விரிவாக பரிசீலனை செய்து, பலரிடமிருந்தும் எவிடன்ஸ்கள் எல்லாம் கேட்டு அதன்படி சட்டத்தைத் திருத்தி அமைத்து இப்போது சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இன்னும் சில நாட்களில் அதைப்பற்றி விவாதிக்கப்போகிறோம். விவசாயிகளுக்கு அதில் பல உரிமைகள் கொடுக்கப்போகிறோம். டெனண்ட்டாக இருக்கிறவர்களுக்கு பல உரிமைகள் கொடுப்பதற்கு ஷரத்துக்கள் எல்லாம் சேர்க்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆனால் இதில் ஒரு விஷயம் என்னவென்றால், நாட்டில் நிலம் இல்லாதவர்களுக்கு எல்லாம் நம்மால் நிலத்தை கொடுத்துவிட முடியாது. எல்லோரும் நிலம் வேண்டும் என்றுதான் ஆசைப்படுகிறார்கள். அதற்குத் தகுந்தவாறு இந்தியாவிலோ அல்லது சென்னை ராஜ்யத்திலோ இல்லை. ஒரு குறிப்பிட்ட அளவுக்குத்தான் நிலம் இருக்கிறது. அதைத்தான் நியாயமான முறையில் பகிர்ந்து கொடுக்க முடியும். காரணம் நம் நாட்டில் ஜனத் தொகை அதிகமாக இருந்து கொண்டிருக்கிறது. நிலத்தின் மீது எல்லோருக்கும் ஆசை இருக்கிறது. நிலத்தை நம்பித்தான் பெருவாரியான விவசாயிகள் வாழ்ந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். இதனால் நிலத்திற்கு பிரஷர் அதிகமாக இருந்து கொண்டிருக்கிறது. சில்கூட கேட்கிறார்கள், ஏன் இதற்கு மட்டும் உச்ச வரம்பு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. மற்ற இனங்களுக்கு ஏன் உச்ச வரம்பு கொண்டு வரவில்லை என்று கேட்கிறார்கள். நிலத்தில்தான் அதிக பிரஷராக இருக்கிறது. அதனால்தான் நிலத்திற்கு முதலாவது உச்ச வரம்பு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இது இந்த நாட்டில் மட்டும் அல்ல, மற்ற நாடுகளிலும் அப்படித்தான் இதில் எல்லா பகுதியினரையும் திருப்தி செய்ய முடியாது. இங்கூட ஒரு சம்பவம் நடந்தது, நேற்றுத்தான். என்று நீனைக்கிறேன். ஒரு பெரிய கோஷம் நமது ஆபீஸுக்கு வெளியே கேட்டது. அதாவது நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தில் 30 ஏக்கர் என்று வைத்திருப்பது அதிகம். அதைக் குறைக்க வேண்டும் என்று கோஷமிட்டார்கள். இவ்விதம் ஒரு சிலருக்கு வேறு குறைகள் இருக்கலாம். இதற்கு அரசியல் கண்ணோட்டம் ஒரு காரணமாகவும் இருக்கலாம். ஆனால் அரசாங்கம் அப்படியிருக்க முடியாது. எல்லா மக்களுக்கும் பொதுவானதாகத்தான் இருக்க முடியும். பொதுவான முறையில் நியாயமானமுறையில் எப்படி அனுசூலத்தை செய்து கொடுக்க முடியுமோ அந்த விதத்தில் தான் அனுசூலத்தை செய்து கொடுக்க முடியும். அதல்லாமல் ஒரே கோணத்திலிருந்து மட்டும் கவனத்தை செலுத்திக் கொண்டிருக்க முடியாது. எனக்கு எதிரில் இருக்கின்ற கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுக்கு எப்போதுமே தனியாக ஏதாவது கருத்துக்கள் இருக்கும். யார் மீதாவது ஃபோபியா இருந்து கொண்டிருக்கும். அரசாங்கத்தின் மீது ஃபோபியா, பணக்காரர்கள் மீது ஃபோபியா, அதற்கு நம்மால் ஒன்றும் செய்ய முடியாது. அவர்களுக்கு அது ஊறிப்போய் விட்டது. அவர்கள் சேர்ந்திருக்கின்ற இயக்கத்தில் ஊறி, ஊறி இவ்விதமான ஒரு ஃபோபியா ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதை திடீரென்று மாற்றி விட முடியாது. நான் ஒரு நிலஷத்தில் அதற்குப் பதில் சொல்லி மாற்றி விட முடியாது. அது அவரோடு ஊறிப்போய் இருக்கிறது. அது நன்றாக ஏறி பின்னால் தான் அடங்கும். சூழ்நிலைக்குத் தக்கவாறு பின்னால் அடங்கிவிடும். ஆகவே ஒரு இடத்தில் நடந்ததை மட்டும் உதாரணமாக எடுத்துக் கொண்டு பொதுவாக செல்லுவது சரியல்ல. அதற்காக சட்டத்தில் குறைபாடுகளை இல்லை என்று சொல்ல நான் முன் வரவில்லை. குறைகளை எல்லாம் நிவர்த்தி செய்ய வேண்டும் என்று பல திருத்தங்களை கொண்டு வருகிறோம். அதே நேரத்தில் இம்மாதிரியான சட்டத்தை மீறுவதற்கும் வழிகண்டுபிடித்துவிடுகிறார்கள். அதற்கான வாய்ப்பும் ஏற்பட்டுவிடுகிறது. சாதாரணமாக 100 ரூபாய்க்கு 6-க்கு மேல் வட்டி வாங்கக் கூடாது என்று சட்டம் போடுகிறோம். அவ்விதம் எத்தனை பேர்கள்—வாங்குகிறார்கள்? வட்டியை கமிட்டி விட்டுத்தான் பணத்தைக் கொடுக்கின்றார்கள் முதலில்.

24th August 1961]

[Sri M. A. Manickavelu]

இதற்கு சட்டம் என்ன செய்யும்? ஆகவே இதை வைத்துக் கொண்டு, அரசாங்கத்திற்கு இருதரமில்லை என்றெல்லாம் சொல்லுவது சரியல்ல. அரசாங்கத்திற்கும் எல்லோருக்கும் இருக்கின்ற இரத்தம்தான் இருக்கிறது. நல்ல எண்ணத்தோடுதான் சர்க்கார் பல சட்டங்களைச் செய்கின்றன. அந்த முறையில் விவசாயிகளுக்கு என்று மூன்று சட்டங்களைக் கொண்டு வந்தோம். அதன் காரணமாக எத்தனையோ விவசாயிகள் பாதுகாக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். எனக்குத் தெரியும் சில இடங்களில், 100-க்கு 20 தான் குடியானவர்களுக்குக் கொடுத்துக் கொண்டிருந்தார்கள். அதெல்லாம் இப்போது மாறி 60 சாகுபடியாளர்களுக்கும், 40 சொந்தக்காரர்களுக்கும் கொடுக்க சட்டம் வந்திருக்கிறது. இம்மாதிரியான சட்டங்களை கொண்டு வரும்போது நிலச் சொந்தக்காரர்கள் சொல்லுகிறார்கள். இந்தக் காங்கிரஸ் காரர்களுக்கு வேலையே இது தானா என்று சொல்லுலிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அதே நேரத்தில் சிலர் நன்றியில்லாமல் வேறு விதத்திலும் சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். . . (குறுக்கீடு) ஆகவே இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரை இது ஒரு சிறிய பிரச்சனை. லாண்ட் ரிபார்ம் பில் வருவது வரையிலும், இந்தச் சட்டம் நீடித்திருக்க வேண்டும் என்பதற்காக இதை இன்னும் இரண்டு வருடத்திற்கு நீடித்திருக்க கேட்கப்பட்டிருக்கிறது. சாதாரணமாக ஒரு வருடம் என்று கேட்பது வழக்கம். ஜாஸ்தியாக இருந்தால் நல்லது என்ற அளவில்தான் இவ்விதம் கேட்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இதை பொறுக்கு கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டிய அவசியமில்லை, காம்ப்ரஹன்ஸிவ் பில்லாக வருகின்ற லாண்ட் ரீலிவ் பில் விவாதத்திற்கு வரும் போது மற்ற விஷயங்களை எல்லாம் கவனித்து கொள்ளலாம் என்று தெரிவித்துக் கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER: The amendment moved by the hon. Member Sri Kalyanasundaram is not specific and he wants that the Bill be referred to a Select Committee to examine the main Act and I think the hon. Member Sri Srinivasa Iyer's objection is also perfectly correct. In this connection, I want to draw the attention of the House that in the Lok Sabha on the 2nd August 1955, during the discussion on the motion to refer the Code of Civil Procedure (Amendment) Bill to a Joint Committee, a member (Shri M. L. Agarwal) moved an amendment instructing the Joint Committee to go into the entire Code and recommend amendments to any other section not covered by the Bill. The Deputy Speaker, thereupon, said that the instructions to the Joint Committee should be specific and that to ask the Joint Committee to go into the whole legislation would be trying to convert an amending Bill into a consolidating or a revising Bill. So, if the hon. Member wants to press his amendment, I would have to give a ruling.

SRI M. KALYANASUNDARAM: Before the Chair gives a ruling I would submit that the ruling of the Lok Sabha deals with a Code. When moving an amendment with regard to a Code which contains several aspects, of course, it should be specific. But this Bill is a specific Bill and it deals with one aspect, viz., protection of cultivating tenants and that is the only purpose for which the main Act was passed and I cannot be more specific. Therefore, I did not care to refer to the respective clauses which require reconsideration. Anyhow I will leave it to the Chair.

DEPUTY SPEAKER: I do not agree with what has been stated by the hon. Member Sri Kalyanasundaram and so I rule his amendment out of order.

[Deputy Speaker]

[24th August 1961]

Now I will put the motion to the vote of the House.

The question is—

‘That the Madras Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1961, be taken into consideration.’

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

‘That clause 2 do stand part of the Bill.’

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, I move the following amendment:—

‘In the clause, for the word “eight”, substitute the word “ten”.’

SRI A. GOVINDASAMY: Sir, I second the amendment.

DEPUTY SPEAKER: The clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI M. KALYANASUNDARAM: ஸார், கூட இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு இதை நீடிக்க வேண்டும் என்பது தான் எனது திருத்தத்தின் நோக்கம். ஏனென்றால் நில உடைமைக்கு உச்ச வரம்பு கட்டும் மசோதா சட்டமாக்கப் பட்டு, அமுலுக்கு வந்து, அதன் விளைவுகள் எப்படி இருக்கப் போகிறது என்பது அடுத்த பொதுத் தேர்தலுக்குப் பிறகு பார்க்கும் போது தெரியும். இப்போது நீடிப்பதை இன்னும் இரண்டு வருஷம் சேர்த்துவிடலாம். இடையில் இந்த மசோதாவிற்கு அவசியமில்லை என்று தோன்றினால் அப்போது இதை ரத்து செய்வதற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. நீடிப்பதற்காக அடிக்கடி சட்டம் கொண்டு வருவதற்கு பதில்—இரண்டு ஆண்டு களுக்கு ஒரு முறை மசோதாவைக் கொண்டு வருவதற்கு பதில்—இப்படியே நீடிக்கலாம் என்று தான் நான் சொல்லுகிறேன். இந்தத் திருத்தம் எந்த விதமான இடைஞ்சலும் இல்லாத திருத்தம். இப்போது இருக்கக் கூடிய சட்டத்தில் குறைபாடுகள் இருந்தாலும் அந்தக் குறைபாடுகளுடன் தான் நீடிக்கவேண்டும் என்பது திருத்தம். இருக்கக் கூடிய குறைபாடுகளைப் போக்க வேண்டும் என்று கொடுத்த திருத்தம் இந்தச் சபையிலே ஏற்றுக் கொள்ளப்படவில்லை—அமைச்சர் அவர்களால் ஒத்துக்கொள்ளப் பட்டவில்லை. பின்னால் தீர்க்கமாகப் பரிசீலனை செய்ய சந்தர்ப்பம் இருக்க வேண்டும் என்றுதான் நான் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் சில விஷயங்களை சபையின் கவனத்திற்கு கொண்டு வந்தார்கள். அவருக்கே உரிய மேலெழுந்தவாரியாகப் பேசும் சாதாரணத்தை உபயோகித்து நன்றி கெட்டவர்கள் என்று—நன்றியுடையவர்கள் யார் என்றால் அவருடைய எண்ணத்தில் பணக்காரர்கள் தான். வாஸ்தவம்; ஆனால் இந்த சட்டத்திலே அவர்களுக்கு இரண்டு பக்கத்திலும் இடி; யார் பேரில் அவருக்கு உள்ள கோபத்தைக் காட்டுவது என்று பார்த்தார்கள், அதை உடனே எங்கள் பேரில் காட்டிவிட்டார்கள். குறிப்பிட்ட வயதிற்கு மேல் ஆகிவிட்டால் செல்லப்பிள்ளை ஆகி விடுவது வழக்கம். இந்த மந்திரி சபையில் வயதில் பெரியவர் இவர் தான்

DEPUTY SPEAKER: The hon. Member should not make any insinuation.

SRI M. KALYANASUNDARAM: வயதில் பெரியவர்களாக இருந்தால் கொஞ்சம் ‘இண்டலிஜென்ஸ்’ இருக்கும்.

24th August 1961]

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member should speak on the amendment and not refer to other matters.

SRI M. KALYANASUNDARAM : ஆகையால், அந்தத் திருத்தங்களை ஒத்துக் கொள்ளாவிட்டாலும், இந்தத் திருத்தத்தையாவது ஒத்துக்கொண்டு, இந்தச் சட்டத்தை நீடிப்பதற்குள்ள ஒரு சந்தர்ப்பத்தை உண்டாக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : இந்த மாதிரி நீடிக்கும் மசோதாவை ஒரு வருஷத்திற்குத்தான் கொண்டு வருவது வழக்கம். இப்போது தான் இரண்டு வருஷமாக ஆக்கியிருக்கிறோம். இரண்டு வருஷம் போதுமானதாக இருக்கும். இதை இன்னும் அதிகமாக்கினால் சில பேர் களுக்கு தப்பு அபிப்பிராயம் ஏற்பட இடம் கொடுக்கும். இதை நான்கு வருஷம் போட்டுவிட்டார்கள். ஆகையால் நிலச் சீர்திருத்த மசோதாவையே சீக்கிரம் அமுலுக்குக் கொண்டுவரப்போவதில்லையோ என்ற அபிப்பிராயத்திற்கு இடம் கொடுக்கும். இரண்டு வருஷம் என்பது போதுமான கால அளவு. ஆகையால் இந்தத் திருத்தத்தை ஒத்துக் கொள்வதற்கில்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER : Is the hon. Member, Sri Kalyanasundaram, pressing his amendment?

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I press my amendment.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

‘ In the clause, for the word “ eight ”, substitute the word “ ten ”.’

The amendment was put and declared lost.

Sri M. Kalyanasundaram demanded a poll. The division bell was rung.

The amendment was again put and lost.

Clause 2 was put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move—

“ That the Madras Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1961, be passed ”

DEPUTY SPEAKER : Motion moved—

“ That the Madras Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1961, be passed.”

11-00
a.m.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத்தை இரண்டு வருஷத்திற்கு நீடித்துவிட்டால் மட்டும் போதாது. நான் கூறியுள்ள குறைபாடுகளையெல்லாம் தீர்க்கமாக பரிசீலனை செய்து விட்டு, என் மீது குறை சொன்னால் போதும். ஏதோ 10, 12 கேஸ்கள் தான் இதிலே இருக்கிறது என்று சொல்வதெல்லாம் உண்மைக்குப் புறம்பானது. ஹை கோர்ட் முன்னாலே ரிவிஷனிலே ஆயிரக்கணக்கான கேஸ்கள் இருக்கிறது. அதைத் தவிர இரண்டு வருஷத் திற்கு மேல் பெண்டிங்காக உள்ள கேஸ்கள் நூற்றுக்கணக்கிலே டிஸ் போஸ் ஆகாமல் இருக்கிறது. அதைத் தெரிந்து சொல்கிறேனே தவிர, விசாரித்து அறிந்து சொல்கிறேனே தவிர, ஏதோ கற்பனையாகச் சொல்லி விடலை. இவைகள் சட்டப்படி எடுக்கப்பட்டுள்ள நடவடிக்கைகள். இதைத் தவிர சுமுகமான முறையிலே தீர்க்கப்பட்டவைகள் வேறு இருக்கிறது.

[Sri M. Kalyanasundaram.] [24th August 1961]

அப்படித் தீர்த்துக் கொண்டவர்கள் மிகவும் நல்லவர்கள். எங்கே விவசாயச் சங்கம் இருக்கிறதோ, எங்கே விவசாயிகள் கட்டுப்பாடாக, சட்டத்திலே கொடுக்கப்பட்டுள்ள உரிமையைப் பாதுகாப்பதற்காக நடவடிக்கைகள் எடுத்துக் கொள்கிறார்களோ அவர்கள் எல்லாம் பொல்லாதவர்கள். அதற்கு சட்டம் ஏன் இயற்றப்பட வேண்டும்? சட்டமே தேவை இல்லையே? என் கட்சியில் இருந்து கொண்டு, அந்த ஒரு இயக்கத்தை வைத்துக் கொண்டு சுமுகமான முறையிலே செல்லாமல் ஏதோ கலாட்டா செய்வதாக அமைச்சர் அவர்கள் ரொம்பவும் கவலைப்படுகிறார்கள். சுமுகம் குறைந்ததற்கு காரணம், இந்த விவசாயிகள், குடியானவர்கள், அதுவும் முக்கியமாக எதிர்க்கட்சிகள் என்று சொல்லப்படுகிறது. அதிலும் எதிர் கட்சியிலே உள்எவர்கள் நன்றி கெட்டவர்கள் என்னும் முறையிலே கருத்தைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அதிலே எதிர்க்கட்சியிலே உள்ள இந்தக் கல்யாணசுந்தரத்தையும் சேர்த்து நன்றி கெட்டவர்கள் என்று சொல்லுகிறார். அது பற்றி நான் கவலைப்படவில்லை. அரசாங்கம் எந்தக்காரியத்தையும் நன்றி காட்டுவார்கள், காட்ட வேண்டுமென்று கருதி செய்யக் கூடாது. அதற்கெல்லாம் அப்பாற்பட்ட ஒரு கொள்கையை வைத்து எந்தக் காரியத்திற்கும் செய்ய வேண்டும். அமைச்சர் அவர்கள் இதையெல்லாம் ஏதோ குறையாகச் சொல்கிறாரே தவிர, இந்த யோசனைகள் எல்லாம் எங்கள் கட்சியைச் சார்ந்த யோசனைகளே அல்ல. திட்டக் கமிஷனில் கூறியவைகள்தான், அந்த யோசனைகளைத்தான் எடுத்துச் சொல்கிறோம். அந்த முறையிலே பேசுகிறோமே தவிர, ஏதோ விவசாய சங்கத்தின் சார்பாகவோ அல்லது கம்யூனிஸ்ட்கட்சியின் சார்பிலோ நான் பேசவில்லை. நான் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைச் சார்ந்தவன். இருந்தாலும், திட்டக் கமிஷன் கூறிய பிரச்சனைகளை யெல்லாம் இங்கே வைத்து, அதற்குப் புறம்பாக ஏதாவது பேசி இருக்கிறதோ என்பதை ஒரு கமிட்டி நியமித்து வேண்டுமானால் விசாரிக்கலாம். நான் வேண்டுமானாலும் அந்த கமிட்டியில் இல்லை. மற்றக் கட்சித் தலைவர்களை வைத்து ஒரு கமிட்டி அமைத்து விசாரித்து, நானே அல்லது என் கட்சியைச் சேர்ந்த அங்கத்தினர்களோ அல்லது இதிலே ஈடுபட்டிருக்கக்கூடிய விவசாய சங்கமோ சட்டத்திற்கு அல்லது அரசாங்கத்தின் நோக்கத்திற்கு அல்லது திட்டக் கமிஷனின் யோசனைக்கு குந்தக்கமான முறையிலே எங்காவது சொல்லப்பட்டிருக்கிறதா என்பதை பரிசீலனை செய்யலாம். அப்படி இல்லாமல் போகிற போக்கலே, அதுவும் வாய்திலே பெரியவர் என்ற காரணத்திற்காக நாங்கள் கொஞ்சம் மதிப்புக் கொடுக்கிறோம் என்பதற்காக ஏதாவது பேசுவது சரியல்ல என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். விளையாட்டாகப் பேசி இருந்தாலும், இப்படி ஒரு கட்சியைப் பற்றிப் பேசுவது சரியல்ல என்பதை அவருடைய கவனத்திற்கு கொண்டு வர விரும்புகிறேன். விஷயத்தைப் புரிந்துகொண்டு, அல்லது அதை ஆழமான முறையிலே பரிசீலனை செய்து பார்த்து விட்டுப் பேசினாலும் பரவாயில்லை. அதை விட்டுவிட்டு அவர் சொந்த அபிப்பிராயத்தையோ அல்லது வேறு யாரோ சொல்கின்றதையோ வைத்துப் பேசுவது சரியல்ல. இப்படிக் குறை கூறும் போது, நான் எந்த அதிகாரிகளையும் குறை கூறவில்லை. சட்டத்திலே உள்ள குறைகளையும், அதைச் செய்கின்ற இந்த அரசாங்கத்தையும்தான் குறை கூறுகிறேன். குறிப்பாக இந்தச் சட்டத்திலே ரெவின்யூ டிவிஷனல் ஆபீசர்களுக்கு இதிலே போதிய அனுபவம் இல்லை. அதோடு அந்த அதிகாரிகளுக்கு அதிகமான அதிகாரத்தையும் வழங்கவில்லை. இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கத்தையும், அதன் விளைக்கங்களையும் அவர்களுக்கு நல்ல முறையிலே விளங்க வைக்கவில்லை. இதெல்லாம் இந்த அரசாங்கத்தின் குறையே தவிர, ரெவின்யூ டிவிஷனல் ஆபீசர்களின் குறைபாடு அல்ல. ஆகவே இதை பயன் படுத்தி ரெவின்யூ டிவிஷனல் ஆபீசர்கள் தீர்ப்புக் கொடுத்துள்ளதை எடுத்துக் கொள்வது முறையல்ல. ஒவ்வொரு வருஷமும் இந்தச் சபையிலே சில கஷ்டங்கள் இதிலே இருப்பதை எனக்குச் சந்தர்ப்பம் கிடைக்கும் போதெல்லாம் எடுத்துக் காட்டி வந்திருக்கிறேன். நங்கவரம் பண்ணையைப் பற்றியும், அதைப் போன்று இன்னும் பல விஷயங்களைப் பற்றியும் நான் தஸ்தா வேஜியின் அடிப்படையிலேயே எடுத்துக் காட்டியிருக்கிறேன். இந்தச் சபையில் நான் எந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்தாலும், அது தோற்கடிக்கப்

24th August 1961]

[Sri M. Kalyanasundaram]

படும் என்பதை நான் நன்கு அறிவேன். ஆளும் கட்சியினர் கொண்டு வந்த மசோதாவையே, வாபஸ் பெற்றுக் கொண்டு, நிலச்சுவான்தாரர்களின் விருப்பத்திற்கிணங்க அவர்களின் யோசனைகளை ஏற்றுக்கொண்டு, அந்த முறையில் சீர்திருத்தப்பட்டு மசோதா வந்திருக்கும்போது, நான் ஒரு மசோதாவைக் கொண்டு வந்தால் என்ன ஆகும் என்பது எனக்குத் தெரியும். இருந்தாலும், இந்தச் சட்டத்திலே உள்ள குறைபாடுகளையெல்லாம் எனக்கு சந்தர்ப்பம் கிடைக்கும்போது எடுத்துக் காண்பித்தும், திருத்தங்கள் கொடுத்தும் வந்திருக்கிறேன். இது வரையிலே இந்தச் சட்டத்தால் என்ன நன்மைகள் ஏற்பட்டு இருக்கின்றன. என்ன பாதகங்கள் ஏற்பட்டு இருக்கின்றன என்பவைகளை மதிப்பிடுவதற்காக ஒரு கமிட்டியை நியமிக்கக்கூட அதிகாரம் இல்லையா? நான் சொல்லும் குறைகளையே வேண்டுமானால் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டாம். அது ஒரு பக்கம் இருக்கட்டும். குறைகள் இருக்கின்றன என்று பொதுவாகச் சொல்லப்படுகிறதே, அது என்ன குறைகள் என்று கூடவா விசாரணை செய்யக்கூடாது.

DEPUTY SPEAKER : I think the hon. Member need not go into those details now.

SRI M. KALYANASUNDARAM : அமைச்சர் அவர்கள் இதைப் பற்றி பரிசீலனை செய்வதாகச் சொல்லியிருந்தால், நான் இப்போது பேச வேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டிருக்காது. புறம்பாக உள்ளது என்று சொல்கிறார்களே, அது என்னவென்று கூடவா பரிசீலனை செய்யக்கூடாது, அதிலே என்ன கஷ்டம்? வேண்டுமானால் அதிகாரிகளையே நியமித்து ஒரு உயர்நீத கமிட்டியை நியமித்து அவர்கள் பரிசீலனை செய்த பிறகு அமல் நடத்தலும், ஆட்சேபணை இல்லை. ஆகவே குறைபாடுகளை நிவர்த்தி செய்ய விசாரணை அவசியம். காரணம், ஏற்கனவே பல தீர்ப்புகள் ஹைகோர்ட்டிலே இருக்கிறது. ஆகவே ஆர். டி. ஓக்கள் வழங்கியுள்ள தீர்ப்புகளை வரவழைத்து பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு, இந்தச் சட்டத்திலே 2 வருஷம் என்று இருப்பதை ஆட்சேபிக் காமல், ஆதரிக்கிறேன் என்று கூறிக்கொண்டு என் பேச்சை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : நான் சொல்லவேண்டியதை முன்பே சொல்லிவிட்டேன். ஆனால் அவருக்கு பேச வேண்டிய சந்தர்ப்பம் வந்ததாலே, அவர் இப்படிப் பேசுகிறார். நான் சொன்னது அவரை உறுத்திற்று, ஆகவே இப்படிப் பேசினார். சிலர் கவரம் ஏற்படக் கூடிய சூழ்நிலையை உண்டாக்குகிறார்கள் அதாவது ஒரு பகுதியினர் என்று தான் நான் குறிப்பிட்டேன். ஆனால் அது தன் பகுதி தான் என்று ஒத்துக்கொள்ளக்கூடிய வகையில் இவ்வளவு கோபமாகவும், அவசரமாகவும் பேசுகிறார். யார் செய்தாலும், இப்போது 3 சட்டங்கள் செய்த பின்னர் இந்தக் குழப்பங்கள் எல்லாம் அடங்கி, சுமுகமாக நடந்து வருகிறது. இந்த மசோதாவைப் பற்றிய மட்டில் இனிமேல் எந்த விஷயத்தையும் விவாதிக்க வேண்டியதில்லை. நடக்க வேண்டிய அடிப்படையில் தான் கொடுக்கப்பட்டு இருக்கிறது. முதலிலே ஏற்பட்ட குறைபாடுகளையெல்லாம் இப்போது போக்கப்பட்டுள்ளது. அப்படி வரக்கூடிய காலத்திலே எந்த விதமான குறைகள் ஏற்பட்டாலும், அதைப் போக்குவதற்கும் தெரியும். இதற்காக பின்னால் இரண்டு நாள் விவாதிக்கப்பட இருக்கிறது. அப்போது அவர்கள் கருத்தைத் தெரிவித்தால் அதற்கும் விடையளிக்கத் தெரியும். ஆகவே இந்த மசோதா இப்படியே இருக்கலாம்.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

“That the Madras Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1961, be passed.”

The motion was put and carried and the Bill was passed.

[24th August 1961]

(6) THE MADRAS IRRIGATION CESS (AMENDMENT) BILL, 1961.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move—

“ That the Madras Irrigation Cess (Amendment) Bill,* 1961 (L.A. Bill No. 17 of 1961) as introduced be taken into consideration.”

இந்த மசோதாவின் கருத்து என்னவென்றால், இப்போது தண்ணீர் வழங்குவதிலே மேட்டூர் கெனல் ஸ்கீம் அதன் ஆயக்கட்டுகளுக்கு லோயர் பவானி ஆக்ட் என்று தனிச்சட்டம் இருக்கிறது. அந்தமாதிரி தண்ணீர் வழங்குவதிலே அப்படி கொடுக்கப்படுகின்ற தண்ணீரை அவர்கள் எடுத்துக் கொண்டாலும், எடுத்துக் கொள்ளாவிட்டாலும் எப்படியும் அவர்கள் வரி கொடுக்க வேண்டும். ஆனால் சில இடத்திலே தண்ணீர் கிடைத்தாலும் உபயோகப்படுத்துவதில்லை. ஆகவே அந்தந்தப் பகுதிக்கு என்று தனித் தனி மசோதா கொண்டு வருகிறோம். அப்படி ஒவ்வொரு பகுதிக்கும் தனிச் சட்டம் வேண்டியதில்லை. அதற்குப் பதில் இரிகேஷன் செஸ் ஆக்டிலே ஒரு திருத்தம் செய்துவிட்டால், ஏதாவது புது ப்ராஜக்ட் வந்தாலும், அதைப் பொறுத்த அளவில் அந்த அடிப்படையிலே செய்து கொள்ளலாம் என்பதற்காகவே இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. வேறு ஒன்றும் இல்லை.

DEPUTY SPEAKER : Motion moved—

“ That the Madras Irrigation Cess (Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 17 of 1961) as introduced be taken into consideration.”

*SRI V. S. MANIKKASUNDARAM : ஸார், இந்த மசோதாவானது முன்னால் ஒரு தடவை இந்தச் சபை முன்பு வைக்கப்பட்டபோது, எந்தெந்த வகையிலே இதிலே குறைபாடுகள் உள்ளதென்றும், அதை எந்தெந்த வகையிலே நல்லபடியான முறையிலே தீர்க்க வேண்டுமென்பதைப்பற்றியும் எனக்குத் தோன்றிய சில கருத்துக்களைச் சொன்னேன். அதன்மூலம், இது செலக்ட் கமிட்டிக்கு விடப்பட்டு, அந்தக் கமிட்டி இதைப் பற்றி ஆலோசனை செய்து, அதன் பேரிலே ஒரு ரிப்போர்ட் சமர்ப்பித்திருக்கிறார்கள். தூர்ப்பாக்கியவசமாக இந்தக் கமிட்டியானது இந்த ரிப்போர்ட்டிலே எந்தவிதமான மாறுதல்களுக்கும் அவசியமில்லை என்று தெரிவித்திருப்பதானது எனக்குப் பெரிய ஏமாற்றத்தையும், வருத்தத்தையும் அளிக்கிறது. இந்தச் சந்தர்ப்பத்திலே இந்த மசோதரிலுள்ள ஆட்சேபணைகளையும், அதிலுள்ள கெடுதல்களையும் எடுத்துச் சொல்லாமல் இருப்பேனேயானால், நான் என்னுடைய கடமையிலிருந்து தவறியவன் ஆவேன் என்ற காரணத்தால், இதில் எனக்குத் தோன்றிய சில கருத்துக்களை எடுத்துச்சுற விரும்புகிறேன்.

இந்த மசோதாவானது லோயர் பவானி ரிசர்வாயர் ஆக்டிலே, 1865-ல் ஏற்பட்ட ஆக்டை அடிப்படையாகக்கொண்டு திருத்தப்பட்ட மசோதாவாக ஏற்பட்டிருக்கிறது. லோயர் பவானி ரிசர்வாயர் செஸ்லினால் ஏற்படக் கூடிய பலாபலன்களை அனுபவிக்கக் கூடிய வாய்ப்பு எனக்கு ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை நான் மிகவும் பணிவோடு எடுத்துச்சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அதோடு இந்த செஸ்லினால் ஏற்படக்கூடிய குறைபாடுகளினால் ஏற்படக்கூடிய பல வழக்குகளையும் நடத்தக்கூடிய வாய்ப்பும், நான் வழக்கறிஞன் என்ற காரணத்தால் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதனாலே இந்தச் சட்டத்தால் மக்களுடைய மனதிலே எந்த விதமான எண்ணங்கள் ஏற்பட்டிருக்கிறது, அவர்கள் எப்படிக் கருதுகிறார்கள் என்ற விஷயத்தை நான் நேரில் தெரிந்துகொள்ளக் கூடிய வாய்ப்பு ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இதை எடுத்துச் சொல்லவேண்டிய கடமை எனக்குள்ளது என்ற காரணத்தால், நான் சிலவற்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

24th August 1961] [Sri V. S. Manikkasundaram]

பவானி ரிசர்வாயர் இரிகேஷன் செஸ் ஆக்ட் எந்தெந்தப் பகுதியில் அமுல் நடத்தப்படுகிறதோ அந்தப் பகுதிகளில் தயவு செய்து போய் எந்த முறையிலே தண்ணீர் விநியோகம் நடக்கிறது, வரி வசூலிப்பது எவ்வளவு குறைபாடுகள் உள்ளதாக இருக்கிறது என்பதையும், அரசாங்கத்தினுடைய பொறுப்பு அதில் எப்படி இருக்கிறது என்பதையும், எவ்வளவு தூரம் அவர்கள் பொறுப்போடு பணியாற்றுகிறார்கள் என்று அந்த மக்கள் கருதுகிறார்கள் என்பதையும் தயவுசெய்து விசாரிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். விசாரித்த பிற்பாடு அதிலுள்ள கெடுதலான அம்சங்களை 1865-ம் வருஷத்திய இரிகேஷன் செஸ் ஆக்டில் புகுத்தவேண்டாம் என்று பணிவோடு கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அதிலே முதல் கெடுதல் என்னவென்றால், Whether water is supplied or not, whether a man irrigates his land with water or not தன்னுடைய பூமிக்கு தண்ணீர் பாய்ந்தாலும், பாயாவிட்டாலும், தண்ணீர் எடுத்துக்கொண்டாலும் எடுத்துக்கொள்ளாவிட்டாலும், ஒருவருக்கு வரி விதிப்பதற்கு அதிகாரத்தை இந்தச் சட்டம் வழங்குகிறது. எந்த ஒரு நீர்தேக்க திட்டத்திலும் ஒரு குழுமகன் தனக்கு தண்ணீர் கிடைக்கவில்லை, அந்தத் திட்டத்தினால் தனக்கு பலன் கிடைக்கவில்லை என்று அரசாங்க அதிகாரியிடம் தெரிவித்துக்கொண்டாலும் அவர்கள் வரியை நீக்குவதற்குத் தயாராக இல்லை, “தண்ணீர் கிடைக்கிறதோ, கிடைக்கவில்லையோ, அக்கரை இல்லை, தண்ணீர் கிடைத்தாலும், கிடைக்காவிட்டாலும் வரி போடுவதற்கு எங்களுக்கு சட்டசபை அதிகாரம் வழங்கியிருக்கிறது, நாங்கள் அந்த அதிகாரத்தை பிரயோகித்துத்தான் திருவோம்” என்று சொல்லுகிறார்கள். இது எவ்வளவு தூரம் சட்டசபையின் நல்ல பெயரைப் பாதிக்கும் என்பதை தயவு செய்து சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும் என்று தங்கள் மூலம் இந்தச் சபையில் அங்கத்தினர்களைப் பணிவோடு கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

இன்னொரு கெடுதல் என்னவென்றால், தண்ணீர் எடுக்காமல் இருக்கும் பொழுது, வரி விதிப்பது எவ்வளவு தூரம் நியாயம் என்பதைப்பற்றியும் இந்தச் சபை சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும் என்று பணிவோடு கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். சாதாரணமாக மக்களுக்கு ஏற்படக்கூடிய ஒரு அனுசூலத்தை அனுசரித்து, அவர்களுக்கு ஏற்படுகிற நன், அதாவது பிரதி உபகாரத்தை வைத்து அந்த அடிப்படையில் வரி செலுத்துவது தான் நல்ல முறையாகும். அந்தக் கொள்கையை, அந்த அடிப்படையை வைத்துக் கொண்டு வரி விதிப்பதுதான் நியாயமாகும் என்பதை யாரும் ஒத்துக் கொள்ளுவார்கள் என்பதைப்பற்றி சந்தேகம் இல்லை. நியாயம் அப்படியிருக்கும்போது, தண்ணீர் கிடைக்காவிட்டாலும் கூட, தன்னுடைய பூமிக்கு தண்ணீர் பாயாமல் இருந்தாலும்கூட வரி விதிப்பதுவது எவ்வளவு தூரம் அநியாயம் என்பதை தயவு செய்து சிந்தித்துப்பார்க்க வேண்டும். அம்மாதிரி ஒரு பிரிவு இல்லாத ஒரு சட்டத்தில் இந்த வசுத்தை புகுத்துவது நியாயமா என்பதைப்பற்றியும் சிந்திக்கவேண்டுமென்று பணிவோடு கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

1865-வது வருஷத்திய இரிகேஷன் செஸ் ஆக்டில் இருக்கிற வேறு ஒரு நன்மை என்னவென்றால், நையட்வாரி பூமியை பொறுத்தவரையில் அது “Sufficient and beneficial” ஆக இருக்கிறது என்று வரி விதிக்கக்கூடிய அதிகாரி அபிப்பிராயப்பட்டால்தான் வரி விதிக்கக்கூடிய அதிகாரம் இருக்கிறது. அதல்லாமல் “தண்ணீர் பாய்ந்தாலும், பாயாவிட்டாலும்” வரி விதிப்பதற்கு நாங்கள் உங்களுக்கு வேண்டிய அதிகாரம் அளிக்கிறோம்” என்று சொல்லுவது நியாயமாகாது என்று பணிவோடு தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். இந்த ஒரு பெரிய குற்றச் சாட்டுக்கு இந்தச் சபை ஆளாகாமல் இருக்கவேண்டும் என்று மிகவும் பணிவோடு கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

ஒரு அம்சத்தைப் பொறுத்தவரையிலும், செலக்ட் கமிட்டி தன்னுடைய சீரிய கருத்தை செலுத்தி அதற்கு மட்டும் ஒரு திருத்தம் சொல்லியிருப்பதாகத் தெரியவருகிறது. “Water is made available” என்பதை அரசாங்கம் விதிகள் வகுப்பதன் மூலம் விளக்கவேண்டும் என்று தெரிவித்திருக்கிறார்கள். “Water is made available” என்று சொல்லுவதும் அவ்வளவு நல்லது அல்ல. சட்டத்தில் அம்மாதிரி சொல்லுவது

[Sri V. S. Manikkasundaram] [24th August 1961]

சரியல்ல. முக்கியமான அதிகாரத்தை அதிகாரிகளுக்கு டெலிகேட் செய்வது உசிதம் இல்லை என்பதையும் பணிவோடு தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். அந்தப் பகுதிகளிலே என்ஜினியரிங் இலாகாவின் சாதாரணமாக 150 ஏக்கராவுக்கு தேமலை, சில இடங்களிலே 200 ஏக்கரா வரை ஒரு மதகை வைத்து தண்ணீர் “விட்டுவிட்டோம்” என்று சொல்லி வந்துவருகிறார்கள். அதற்குக் கீழே இருக்கக்கூடிய ரையத்துகள் தங்கள் சொந்த ஏற்பாட்டின் பேரில் தாங்களாகவே ஒன்று சேர்ந்து தண்ணீரை அவர்களுடைய பகுதிக்கு எடுத்துச் சொல்லவேண்டியிருக்கிறது. அவர்களுக்கு வாய்க்கால் வைத்துக் கொடுப்பதோ அல்லது அதற்கான செலவை ஏற்றுக்கொள்ளுவதோ அந்தப் பொறுப்பு அரசாங்கத்திற்கு இல்லை என்று சொல்லுகிறார்கள். அதனால் ஒருவருடைய நிலத்தைக் கடந்து மற்றவர் தன்னுடைய பூமிக்கு தண்ணீர் கொண்டுபோகவேண்டிய நிர்ப்பந்தம் வரும் காலத்தில், அவர்களுக்கு தண்ணீர் கிடைக்காமல் போய்விடுகிறது. அதை எந்த முறையில் அமைக்கவேண்டும் என்பதும் அரசாங்கத்தின் பொறுப்பாக இருக்கவேண்டும் என்பது சம்பந்தமாக இந்த சந்தர்ப்பத்திலே நிச்சயமாக சட்டசபை தன்னுடைய சீரிய கருத்தை செலுத்தி முடிவு காணவேண்டும் என்று பணிவோடு கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். “Water is made available” என்பது பற்றி ஸூலில் “கிளாரிபை” செய்வதும் உசிதமா என்பதையும் இந்தச் சபை கவனிக்கவேண்டும் என்று மிகவும் பணிவோடு கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

பவானி ரிஸர்வாயர் இரிகேஷன் செஸ் ஆக்டில் மற்றொரு மோசமான அம்சம் பயிர் வாரியாக வரி விதிப்பது. நான் அறிந்த வரையில் முதல் முதலாக இந்த அதிகாரத்தை அரசாங்கம் மேற்கொண்டது இந்த ஆக்டில்தான். இந்த வெள்ளாமை செய்யவேண்டும், இன்னென்ன பயிருக்கு இவ்வளவு வரி என்று நிர்ணயிக்கும் அதிகாரத்தை பெற்று, அதன்படி வரி விதிக்கக் கூடிய அதிகாரத்தை ஏற்றுக்கொண்டது முதல் முதலில் இந்த சட்டத்தில் தான். அதனால் அங்கு இருக்கக்கூடிய மக்களுக்கு ஒரு பெரிய கொடுமை, கஷ்டம் விளைவிக்கப்படுகிறது. இன்னென்ன பயிரிடவேண்டும், இன்னென்ன வெள்ளாமை செய்யவேண்டும் என்று சொல்லுவதற்கு தங்களுக்கு அதிகாரம் இருப்பதாகவும், அந்த அதிகாரம் தங்களுக்கு இந்த ஷரத்தைக் கொண்டதான் ஏற்படுகிறது என்றும் அதிகாரிகள் சொல்லுகிறார்கள் என்பதையும் தங்களுடைய கவனத்திற்கும் இந்தச் சபையின் கவனத்திற்கும் தங்கள் மூலமாக கொண்டு வருகிறேன். அதனால் ஏற்படக்கூடிய ஒரு கடுமையான என்னவென்றால், அங்கே இருக்கக்கூடிய ரெவினயூ, இன்ஸ் பெக்டர், கர்ணம் இவர்களுக்கு விருப்பம் இல்லாத ஒருவர் இருந்தால், “நாங்கள் குறிப்பிட்டு ஒரு பயிரை வைத்திருப்பதால் தண்டத்தீர்வை விதிப்பதற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது” என்று சொல்லுகிறார்கள். அப்பீல் செய்தாலும் அதனால் அனுசூலம் கிடைக்கவில்லை. இதைப்பற்றி சட்டசபை தீவிரமாக யோசனை செய்து அதில் இருக்கிற குறைப்பாடுகளை நீக்குவதற்கு பின்னாலே சந்தர்ப்பத்தை எடுத்துக்கொண்டாலும், தயவுசெய்து இந்த ஷரத்தை 1865-வது ஆண்டு ஆக்டில் புகுத்தவேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

1865-வது ஆண்டு இரிகேஷன் செஸ் ஆக்டை முன்னால் வைத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று பணிவோடு கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அதில் இருக்கக்கூடிய ஒரு ஷரத்து என்னவென்றால்—

“all rules and notifications framed under this Act shall have the same force as an Act passed by the Legislature”

என்பதுதான். அதை விட்டுவிட்டு, அதற்குப் பதிலாக ஏற்படுத்தக்கூடிய விதிகளை இந்தச் சபை முன்பு வைக்கவேண்டும் என்று இருக்கிறதே ஒழிய சாதாரணமாக சட்டங்களில் அனுஷ்டிக்கக்கூடிய ஒரு முறையை இந்த சட்டத்தில் ஏன் அனுஷ்டிக்க வில்லை? இன்னென்ன காரணங்களுக்காகத் தான் அரசாங்கத்திற்கு விதிகள் ஏற்படுத்துவதற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது என்று குறிப்பிடவேண்டியது இந்தச் சட்டத்தினுடைய கடமை அல்லவா என்பதையும் தங்கள் மூலம் பணிவோடு கேட்கிறேன். இந்தக் கடமையை புறக்கணித்ததன் காரணம் என்ன என்பதைத் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன். அந்த மாநில இல்லாமல் ஒரு சட்டத்தை ஏற்படுத்துகிறதென்று,

24th August 1961] [Sri V. S. Manikkasundaram]

அதன் கீழே தங்களுடைய அதிகாரத்தை நிர்வாகம் செய்பவர்களிடம் கொடுத்து அமுல் நடத்தச் சொல்லிவிட்டுப் போவது; குடிகளுக்கு ஒரு பெரிய கஷ்டத்தை ஏற்படுத்தும் என்று பணிவோடு தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். வக்கீல்கள் தங்களுடைய சொந்த அனுபவத்தை வைத்துக் கொண்டு தங்களுக்குத் தெரிந்தபடி குடித்தி செய்ய வழி ஏற்படும். அநியாயமாக வக்கீல்கள் தலையில் இந்தப் பொறுப்பை சுமத்தவேண்டாம் என்று பணிவோடு கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இன்னென்ன காரியங்களுக்கு ரூஸ்லப் ப்ரேம் பண்ணுவதற்கு அரசாங்கத்திற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது என்பது தெளிவாக தெரியவேண்டும். டெலிகேட் செய்யக்கூடிய அதி காரத்தைப் பற்றி யோசனை செய்து இன்னென்ன காரியங்களுக்கு மட்டும் அரசாங்கம் விதிகள் ஏற்படுத்துவதற்கு அதிகாரம் கொடுத்திருக்கிறோம். இந்தச் சட்டத்தின்கீழ் என்பதை திட்டவாட்டமாக ஏற்படுத்தவேண்டும் என்பதை பணிவோடு தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

பவானி ரிசர்வாயர் இரீரிகேஷன் செஸ் ஆக்டில் எனக்குத் தெரிந்த வரையில் இரண்டு அம்சங்கள் இருந்தன. “கிராப் வார் அசெஸ்மெண்டு” இருந்தால்கூட 20 ரூபாய்க்கு மேல் வரி போடக்கூடாது என்று மாக்ஸிமம் ரேட் பிக்ஸ் செய்திருந்தார்கள். அமென்ட்மெண்டு மசோதாவில் மாக்ஸி மம் மினிமம் என்பதே கிடையாது. எவ்வளவு வேண்டுமானாலும் வரி போடலாம் என்ற முறையில் அமைந்திருக்கிறது. இதை டெலிகேட் பண்ணுவதற்கு நமக்கு அதிகாரம் இருக்கிறதா என்பதை தயவுசெய்து இந்தச் சபை ஆலோசனை செய்யவேண்டும். ஹைகோர்ட்டு, சப்ரீம் கோர்ட்டுக்குப் போனாலும் “சட்டசபை தான் அதிகாரம் கொடுத்திருக்கிறது” என்று எங்கனையெல்லாம் கேலி செய்கிறார்கள். தயவுசெய்து எந்தச் சட்ட சபை அங்கத்தினரையும் கேலிக்கு ஆளாக்குவதற்கு நாம் ஒரு கருவியாக இருக்க வேண்டாம் என்று மிகவும் பணிவோடு கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

DEPUTY SPEAKER : I think Government are going to move for postponement of this Bill.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Is it anticipation?

DEPUTY SPEAKER : That was what I was told. So I am saying that the hon. Member Sri V. S. Manikkasundaram need not go into details.

SRI V. S. MANIKKASUNDARAM : I support the motion for the postponement of the Bill and I am also very much obliged to the Hon. Minister for having applied his mind once again to the Bill.

DEPUTY SPEAKER : The Hon. Minister has not yet moved the motion for postponement of the Bill. I think he will move it shortly.

SRI M. KALYANASUNDARAM : அவர்கள் தன் கருத்தைச் சொல்லி விட்டார்கள். மற்றவர்களும் சொல்லலாமே.

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member Sri V. S. Manickkasundaram has not completed his speech. He may complete it.

SRI V. S. MANIKKASUNDARAM : இந்தச் சந்தர்ப்பத்திலே கனம் அமைச்சர் அவர்களுக்கும், இந்த சட்டசபைக்கும் நான் தெரிவித்து கொள்ள விரும்புவது ஒன்றுதான். இந்த பவானி ரிசர்வாயர் இரீரிகேஷன் ஸெஸ் ஆக்ட், இந்த 206 தொகுதிகளிலும் என்னுடைய தொகுதியில் தான் 100-க்கு 100 சதவீதம் அமுலாக்கப்பட்டு வருகிறது. அந்த முறையிலே, கனம் அமைச்சரவர்களை, வரி விதிப்பு சம்மந்தமாகவும், தண்ணீர்

[Sri V. S. Manikkasundaram] [24th August 1961]

சப்ளை விஷயமாகவும், பல முறை சந்தித்து இருக்கிறேன். ஒவ்வொரு தடவையும், அவர்கள் இந்த பவானி விஷயம் தலைவலியாகப் போய் விட்டது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, இந்த தலைவலியை இந்த 206 தொகுதிகளுக்கும் கொடுக்க வேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். இந்த சட்ட சபை அப்படிச் செய்யாமல் இருந்தால், அவ்வளவுக்கவ்வளவு இந்த சட்ட சபைக்கு நல்ல பெயர் கிடைக்கும். அப்படிச் செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடிக்கிறேன்.

*SRI R. SRINIVASA IYER : நூறு வருஷகாலமாக அமுலில் இருந்து வந்திருக்கும் இந்த சட்டத்தை ஒரு அமென்டிங் பில் என்று சொல்லி அடியோடு மாற்றி விடுகிறார்கள். இதிலே பல சிக்கல்கள் இருக்கின்றன. இது முன்னால் Business Advisory Committee-ல் வைக்கப்படவில்லை. இது இந்த சபையில் வரும் என்று முன்னாடி நோட்டீஸ் கொடுக்கப்படவில்லை. நேற்றுத்தான் நிகழ்ச்சிக் குறிப்பில் சேர்க்கப்பட்டது. உமெண்ட்மெண்டுகள் கொடுக்கக்கூட நேரம் இல்லை. அது மாத்திரமல்ல. கனம் மாணிக்கசுந்தரம் அவர்கள் சொன்னதுபோல் இந்தச் சட்டம் பவானிசாகப் பிராஜக்ட் சம்மந்தப்பட்டது மாத்திரமல்ல. எத்தனையோ பிராஜக்டுகளுக்கு இடைஞ்சலாக இருக்கும். காவிரி-மேட்டூர் கடைமடையில், நாத்துக்காயும் டெயில் எண்டில் இருக்கும் என் நிலத்தை ஆயக்கட்டில் சேர்த்து விட்டால், நான் தண்ணீர் பாய்ச்சினாலும் சரி, பாய்ச்சாவிட்டாலும் சரி, அடிகாரிகளுக்கு விஷயமே தெரியாது, நான் வரி செலுத்தியாக வேண்டும். முகப்பில் இருப்பவர்கள் குருவை அறுவடை செய்யும்போது, இன்னும் டெயில் எண்டில் உள்ளவர்கள், நிலம் ஆயக்கட்டில் இருக்கிறது என்றுலும், நாத்துக் காய்ந்து, குருவை சாகுபடி பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதைப்பற்றி பல தந்திகள் வந்து ஓர்கல் மினிஸ்டிரிடம் கொடுத்திருக்கிறேன். ஆகவே, 100 வருஷமாக இருக்கும் இந்தச் சட்டத்தை, எவ்வளவு தீர்வை என்று கூடப் போடாமல் திருத்தியமைத்தால், பொதுமக்களுக்கு ரொம்ப விரோதமாயும், நஷ்டமாயும், கஷ்டமாயும் இருக்கும். இந்தச் சட்டத்திலே, "Water made available" என்று சொல்லிவிட்டதால், ஆயக்கட்டிலே சேர்த்து விட்டால், தண்ணீர் பாய்ச்சினாலும் இல்லாவிட்டாலும் தீர்வை கட்டியாக வேண்டும். செலக்ட் கமிட்டி ப்ரொலீடிங்ஸைக் கூடப் பார்த்தேன். அநேகம் மெம்பர்கள் ஆஜராகாமல் இருந்திருக்கக் கூடிய சந்தர்ப்பம்கூட இருந்திருக்கிறது. இன்றைக்கு எல்லாப் பிராஜக்டுகளுக்கும் சட்டம், ரூல்கள் போட்டாகி விட்டது. இன்றைக்கு இருக்கக்கூடியது பரம்பிக்குளம் பிராஜக்ட் ஒன்றுதான். பாக்கி எல்லாப் பிராஜக்டுகளிலும் தண்ணீர் தீர்வை விதிகள் அமுலில் இருக்கிறது. அந்த பரம்பிக்குளமும் இன்னும் மூன்று வருஷத்தில் வரக்கூடியது. அதற்காக எல்லா அனர்த்தங்களையும் எல்லாப் பிராஜக்டுகளுக்கும் கொண்டு வரவேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

சாதாரணமாக தண்ணீர் பாய்ச்சினாலும், ஜலம் வந்ததா, உபயோகிக்கப் பட்டதா, அதனால் விளைந்ததா, நன்மை உண்டா என்பதற்கெல்லாம் கணக்கு வைத்துக்கொள்ள வேண்டும். காவிரி-மேட்டூர் பிராஜக்டிலே, ஆறும் நம்பர் கணக்கு வைக்கிறார்கள். பிறகுதான் தண்ணீர் தீர்வை போடுகிறார்கள். அப்படி விளையவில்லையென்றால், ஐந்தாம் நம்பர் கணக்கு வஜா கணக்கு எழுதுகிறார்கள். தீர்வையை தள்ளுபடி செய்கிறார்கள். சாகுபடி கணக்கில் தாசில்தார், ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டர், டிப்டி கலெக்டர் இனிஷியல் செய்கிறார்கள். அதன் பிறகு ஜமாபந்தி ஆபீஸ் பாரர்க்கிறார்கள். செட்டில் மென்ட் இண்ட்ரொடூஸ் பண்ணும்போது, ஜலம் நிரந்தரமாக வரும் என்றால், அந்த எரியாக்களை wet என்று பண்ணவேண்டும். மேலும், இன்றைக்கு பஞ்சாயத்துக் கவுன்சில் ஸெஸ் ஆக லாண்டு ரிவின்யூபேரில் 25 பர்சென்ட் கொடுக்க வேண்டும். இந்தத் தீர்வையும் கொடுக்க வேண்டும். இத்தையெல்லாம் கொடுத்த பிறகு என்ன மிஞ்சும்? உழுதவன் கணக்குப் பார்த்தால், உழும் கம்பு கூட மிஞ்சாது என்பார்கள். அம்மா திரிப் போய்விடும். அப்பொழுது மகசூலை செய்ய முடியுமா என்பது சந்தேகம். ஆகவே, அமைச்சர் இதை நன்றாக ஆலோசனை செய்து, அடுத்த செஷனிலே எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்றும் ஒத்திவைக்கவேண்டும் என்றும் வணக்கமாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

24th August 1961]

* SRI K. R. NALLASIVAM : மதிப்பிற்குரிய சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தச் சபையிலே பேசும் அநேகம் அங்கத்தினர்கள் இந்த லோயர் பவானி திட்டத்தில் பல துன்பங்களை அனுபவிக்கிறோம். அங்கே உள்ள மக்கள் ஓயாமல் ஒப்பாரி வைக்கும் நிலையில் இருக்கிறார்கள். ஆகவே, அம்மாதிரி நிலைமை மற்ற இடங்களிலும் வரக்கூடாது என்பது எங்கள் எண்ணம். மீதி பராமுகங்களுகிலே உள்ளவர்கள், எங்களைப்போல் தொல்லை படக்கூடாது என்பதுதான் எங்கள் வாதம். பொதுவாக யாரையும் குறை சொல்லவில்லை. நானும் பொறுக்குக் கமிட்டியில் அங்கத்தினராக இருந்தேன். இந்தச் சட்டத்தின் விளைவு எதிர்த் காலத்தில் எப்படியிருக்கும் என்று நண்பர்கள் கற்பனை செய்யமுடியாது என்றுதான் சொல்ல முடியும். கனம் மாணிக்கசுந்தரம் குறிப்பிட்டார்கள் பல குறைபாடுகள் பற்றி. அவர்கள் சொன்னது மிகக் குறைவு. இன்னும் கூட லோயர்பவானிப் பிரதேசத்திலே கொப்பு வாய்க்கால் இல்லாமல், பல தொல்லைகளுக்கு மக்கள் உள்ளாயிருக்கிறார்கள்.

பொதுவாக ஒரு எண்ணம் இருக்கிறது. பிராஜக்ட் வந்த பிறகும், சிலர் தண்ணீர் எடுக்காமல் இருக்கலாம் என்று எண்ணம் இருக்கிறது. அது அவ்வளவு சரியாகாது. இப்பொழுது நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் இன்னும் ஒரு வருஷகாலத்தில் அமுலுக்கு வரலாம். அப்படி வரலாம் என்ற எண்ணத்தினால், பல இடங்களில் நிலங்கள் பிரிக்கப்பட்டுவிட்டன. ஆகவே, பெரிய பணக்காரர்கள் சில இடங்களிலே தண்ணீர் எடுக்காமல் இருப்பார்களோ என்று அஞ்சவேண்டியதில்லை. ஆகவே, நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் வந்தவுடன் விவசாயி யாரும் தண்ணீரை எடுக்காமல் அவசியம் செய்வார்கள் என்று சொன்னால், அது அறியாததனம் என்றுதான் சொல்லலாம். எந்த விவசாயியும் தண்ணீர் கிடைத்தால், எப்படியும் அதை உபயோகிக்கத்தான் செய்வான். வீட்டை விற்கிறேன், மாட்டை விற்கிறேன், நிலத்தைப் பயிர் செய்வதில் விவசாயிக்குக் கவலை உண்டு. ஆகவேதான் சொல்லுகிறேன் இந்தச் சட்டம் அவசியமில்லை என்று. தண்ணீர் கிடைக்கிறது என்று சொன்னால், தான் குடியிருக்கும் வீட்டை விற்குவது தண்ணீர் பெறுவதற்கு எந்த விவசாயியும் தயக்க மாட்டான். ஒலை இல்லாத மொட்டைக் குடிசையில் வாழ்ந்தாலும் வாழ்வான், ஆனால் தண்ணீர் கிடைத்தால் எடுக்காமல் விடமாட்டான். இன்றைக்கு எவ்வளவோ சங்கடங்கள் இருக்கின்றன. கொப்பு வாய்க்கால்களை வெட்டுவதற்கு சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்று சொல்லுகிறார்கள். சட்டம் இருக்கிறது என்றால் அந்தச் சட்டத்தின்கீழ் எத்தனை கொப்பு வாய்க்கால்கள் வெட்டப்பட்டன என்பதற்கு நமது அமைச்சர் அவர்கள் புள்ளி விவரம் கொடுத்தால் நன்றாக இருக்கும். இது அமுலுக்கு வரவில்லை என்றுதான் நீனைக்கிறேன். அமுலுக்கு வந்திருந்தாலும்கூட இந்த கொப்பு வாய்க்கால்கள் வெட்டிக்கொடுக்கப்படவில்லை என்று நீனைக்கிறேன். இதிலே இன்னொரு சிக்கலும் இருக்கிறது. சில நிலங்கள் மேடாக இருக்கின்றன, சில நிலங்கள் பாறையாக இருக்கும். ஆயக்கட்டிலிருந்து அவற்றை நீக்க வேண்டுமென்று விண்ணப்பம் கொடுப்பார்கள். என்ன காரணத்தினாலோ அந்த மாதிரி விண்ணப்பங்கள் உத்தரவு போடப்படாமல் இருக்கும். இதைபெல்லாம் எங்கள் தொகுதியிலே நாங்கள் அனுபவித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். தண்ணீர் பாய்ந்தாலும், பாயாவிட்டாலும் வரி செலுத்த வேண்டும் என்று சொல்லுவது அவ்வளவு சரியல்ல. இது எத்தனையோ விவசாயிகளுக்கு தீங்கு செய்கின்றது. முதலிலே, கீழ்ப் பவானிப் பகுதியிலே உள்ள சிக்கல்களை தீர்த்துவிட்டு பிறகு மற்ற பிரதேசங்களுக்கு இதை வில்தரிப்பதைப்பற்றி யோசனை செய்யலாம் என்று நான் மிகவும் தாழ்மையோடு அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். தயவுசெய்து இந்த மசோதாவை ஒத்திப் போடவேண்டும். இதன் மூலம் இன்றைக்கு வசூலாகும் தொகையைப்போல் இன்னும் பத்தில் ஒரு பங்குத் தொகை அதிகமாக கிடைக்கலாம். ஆனால் ஜனங்கள்தான் கூக்குரல் அதிகமாக இருக்கும். இந்த மசோதாவை கொண்டு வந்து விட்டோமே, மறுபடியும் எப்படி ஒத்திவைப்பது என்ற அடிப்படையில் இதைப் பார்க்காமல், விவசாயிகள் மீது கருணை கூர்ந்து இந்தச் சட்டத்தை ஒத்திவைப்பது மிகவும் நல்லது என்று தெரிவித்துக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

11-30
a.m.

[24th August 1961]

*SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : கனம் துணைத்தலைவர் அவர்களே, இந்த தண்ணீர் வரி மசோதா முதலிலே இந்தச் சபைக்கு வந்த பொழுது இதேமாதிரியான கருத்துக்களை பல அங்கத்தினர்கள் தெரிவித்தார்கள். இந்த மசோதா பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விடப்படும்சூட, "The Committee has decided that the term 'Made available' occurring in the Bill may be clarified in the rules to be framed under the principal Act." என்று சொல்லக்கூடிய முறையிலேதான் இது சபைக்கு மறுபடியும் வந்திருக்கிறது. இந்த ஒரு தீர்மானத்தைத்தான் பொறுக்குக் கமிட்டியார் செய்திருக்கிறார்கள். இப்படி தண்ணீர் தீர்வையை தலைகீழாக மாற்றக் கூடிய ஒரு சட்டத்தை பொறுக்கு கமிட்டியார் ஒரே வார்த்தையிலே முடிவு செய்துவிட்டதன் காரணமாகத் தான் இந்த மசோதாவை ஒத்திப்போடுவது மிக மிக அவசியம் என்று கூறுகிறோம். நம்முடைய ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு ஜனநாயக மந்திரி. எதைச் சொன்னாலும் ஏற்றுக்கொள்வார்கள். ஆற அமர யோசிப்பதிலே அவர் பின்தங்கியது கிடையாது. மக்களின் நலனுக்காக இதை மீண்டும் பரிசீலனை செய்ய தயங்க மாட்டார். ஏதோ மசோதாவை கொண்டு வந்து விட்டோமே, அதைக் கட்டாயமாக திணித்துத்தான் தீர்வேண்டும் என்கிற மனப்பான்மை அவருக்கு கிடையாது. நான் நகரத்தின் பிரதிநிதியாக இருந்தாலும் விவசாயிகள் படும் கஷ்டத்தை புரிந்து கொள்ளாமல் இருக்க முடியாது. பவானி பிரதேசத்திலுள்ளவர்களே இவ்வளவு அபிவிருத்திக்கு உள்ளாகியிருக்கிறார்கள் என்றால் மற்றப் பிரதேசங்களைப் பற்றி சொல்லத் தேவையில்லை. ஒரு பாளைச் சேற்றிற்கு ஒரு சேறு பதம் என்று சொல்லுவார்கள். இந்தச் சபையிலே எடுத்துக்காட்டப்பட்ட அல்லல்கள் சென்ற நான்காண்டு காலமாக தீர்க்கப்படாமல் இருக்கின்றன என்பது நன்கு புலனாகிறது. ஆகவே இந்தச் சட்டத்தை அவசரமாக கொண்டு வரக்கூடாது. நமது நாட்டிலே 100-க்கு 70 பேர்கள் விவசாயிகளாக இருக்கிறார்கள். விவசாயிகளின் வாழ்க்கையை பாதிக்கக்கூடிய எந்தச் சட்டமாக இருந்தாலும் அதை ஆற அமர சிந்தித்துப் பார்த்துக்கொண்டு வருவதுதான் நல்லது. இந்தமாதிரி சட்டத்தை விவசாயிகள் மீது திணித்து, குழப்பத்தை ஏற்படுத்திவிட்டால் அது எங்கே கொண்டுவரப்படும் என்பதை நாம் யோசித்துப்பார்க்க வேண்டும். இந்த தண்ணீர் தீர்வை விதிக்கும் பிரச்சினைமானது விவசாயிகளின் முக்கியமான உயிர் நாயுப் பிரச்சினை என்றே சொல்லலாம். எனக்கு முன் பேசிய அங்கத்தினர் எடுத்துக் காட்டியது போல, இந்தப் பொறுக்குக் கமிட்டியிலே விவசாயத்திலே அக்கறைகொண்டவர்கள் இருந்தார்களா என்று சந்தேகிக்க வேண்டியிருக்கிறது. குறிப்பாக இந்த ப்ராஜக்ட் எரியாவிலுள்ளவர்களின் கஷ்டத்தை, பொறுக்குக் கமிட்டியார் நன்கு புரிந்துகொண்டதாக தெரியவில்லை. இந்தப் பொறுக்குக் கமிட்டியின் ரிப்போர்ட்டிலே, எல்லாம் விதிகளிலே தெளிவாக்கப்படும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. எல்லா விஷயங்களையும் சட்டத்தின் அடிப்படையிலே கொண்டு வந்தால்தான் இந்த சபை விவாதிக்க முடியும். எவ்வளவு மாக்ஷிமம் தீர்வை போட்போலும் அதை எந்த அடிப்படையிலே போடலாம் என்பதை சிந்தித்துப் பார்க்க முடியும். நிலச்சீர்த்திருத்த சட்டம் வெகு சீக்கிரமாக வர இருப்பதனால் இந்த சட்டத்திற்கு அவசியம் இல்லை என்று நினைக்கிறேன். 30 ஏக்கர்தான் உச்சவரம்பு என்று நிர்ணயித்து விட்டதனால் இனிமேல் விவசாயி ஒரு இன்ச் நிலத்தைக்கூட வீணுக்கமாட்டான். 100 ஏக்கர் அல்லது 1,000 ஏக்கர் என்று இருந்தபொழுது விளைந்தால் விளையட்டும் அல்லது விளையாவிட்டால் போகட்டும் என்று மனப்பான்மை இருந்தது. அந்த மனப்பான்மைக்கு இனிமேல் இடமில்லை. எந்த விவசாயியும் தக்க முறையிலே குடும்பத்தை நடத்த வேண்டுமென்று நினைத்தால் 30 ஏக்கரிலே முழு கவனத்தையும் செலுத்தினால்தான் வாழ்க்கையை நடத்த முடியும். அந்த நிலைமையிலே ஆயக்கட்டிலே சேர்த்து விட்டு தண்ணீர்த் தீர்வையும் கொடுத்து விட்டு அவன் அதைப் பயன்படுத்த மாட்டான் என்று சொன்னால் அவன் ஒரு விவசாயியா என்று சந்தேகிக்க வேண்டியிருக்கிறது. நில உச்சவரம்பு சட்டத்தை நல்ல முறையிலே ஆற அமர யோசித்து கொண்டுவந்து இருக்கிறது. ஆதலால் இந்தச் சட்டத்திற்கு இடமில்லாமல் போய்விடும். எல்லா பிராஜக்ட் பகுதிகளுக்கும் விதிகன்போட்டு அவற்றை அமுல் நடத்தி வருகிறோம். ஆகவே அவசரப்

24th August 1961] [Sri T. N. Anandanayaki]

பட்டு இந்த மசோதாவை கொண்டுவராமல் அதன் விளைவுகளை ஆற அமர யோசிக்கவேண்டுமாதலால் இந்த மசோதாவை ஒத்திப்போட வேண்டும் என்று அமைச்சர் அவர்களை கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

* SRI M. S. SELVARAJAN : கனம் துணைத்தலைவர் அவர்களே, சென்ற முறை இந்தச் சபையின் முன் இந்த மசோதா விவாதத்திற்கு வந்தபொழுது எல்லாத்தரப்பில் உள்ளவர்களும் இந்த மசோதா ஒரு சில ஷரத்துக்களையே கொண்டபோதிலும் அதனுடைய விளைவுகள் கோடிக்கணக்கான விவசாயிகள் தலையிலே கையை வைக்கும் முறையிலே கஷ்டத்தைக்கொடுக்கும் என்று குறிப்பிட்டார்கள். அவ்வாறு சொன்ன பிறகு தான் இந்த மசோதா பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விடப்பட்டது. இதுவரையிலும், என்னுடைய சிந்தனைக்கு எட்டிய வரையில் சொல்லுகின்றேன், செலக்ட் கமிட்டியில் அதிகமாக சிந்தனை செய்யாத அளவிற்கு மிகவும் குறுகிய காலம் கூடி ஒரு மசோதாவின் மீது முடிவு செய்து அனுப்பி இருக்கிறார்களே என்றால் அது இன்றைய தினம் சபைமுன் வந்துள்ள இந்த மசோதா வாக்கதான் இருக்குமென்று நினைக்கிறேன். இந்த அசெம்பிளி கூட்டத்திலேயே இந்த மசோதாவை எப்படியாவது நிறைவேற்றிவிட வேண்டுமென்ற எண்ணத்தோடு இதை செலக்ட் கமிட்டியார் பரிசீலித்தார்களா என்று நினைக்கவேண்டியிருக்கிறது. அந்தந்த ஜில்லாவில் உள்ள பிரதிநிதிகள் ஆங்காங்கே உள்ள கஷ்டங்களை எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள். திருநெல்வேலி மாவட்டத்திலே தாம்பிரவரணி தீரம், மணிமுத்தாறு தீரம் ஆக இரண்டு இருக்கின்றன. 83,000 ஏக்கர் நிலத்திலே இருபேசு சாகுபடி நடக்கிறது. ஒருபேசு சாகுபடி புணைக்குமேல் நன்றைய் பயிர் செய்யக்கூடிய நிலங்களும், ஒருபேசு நிலத்தில் இருபேசும் பயிர் செய்யக்கூடிய நிலங்களும் இருந்துவருகின்றன. பலவிதமான தண்டத்தீர்வைக்கு உட்பட்டு இருப்பவர்களின் குறைகளை தீர்க்க வேண்டுமென்பது அங்கே உள்ளவர்களின் முறையே. சம்பந்தமில்லாத அரகம் ஸ்பெஷல் அதிகாரிகள் நியமித்து ஆயக்கட்டை எப்படி எப்படி லோகலில் செய்வது, எப்படி தாரணை செய்வது; எப்படி தீர்வை விதிப்பது என்று பரிசீலனை செய்தார்கள். அவர்களுடைய பரிசீலனையின் முடிவு இன்னும் வர இருக்கிறது. அடிப்படை நிலத் தீர்வையிலேயே அந்தந்த பகுதிகளில் இருக்கக்கூடிய மண் வளம், தண்ணீர் கிடைக்கக்கூடிய வசதி இவைகளையெல்லாம் கவனித்து தகுந்த முறையிலே நிலத் தீர்வையை மாற்றிச் சமைக்கலாம் என்பதை இந்த அதிகாரிகள் இப்பொழுது பரிசீலனை செய்துகொண்டு இருக்கிறார்கள். இப்போன்ற நிலைமையை ஜில்லாக் களில் ஏற்பட்டிருக்கலாம் என்று நான் நம்புகிறேன். அல்லது ஏற்பட இருக்கலாம். இவைகளைப் பரிசீலனை செய்து தண்ணீர்த தீர்வையை இது போன்ற சட்ட திட்டத்தின் மூலமாக வழி செய்வதற்குப் பதிலாக, நிலத்தின் தரம், மண்ணின் தரம், தண்ணீர் அளவு, பாயும் காலம் இவைகளை யெல்லாம் கவனித்து, தீர்க்கமாக ஒரு முடிவு செய்வதான் நியாயமாக இருக்கும்.

நான் அறிந்தமட்டில், சென்ற வருஷத்தில் மணிமுத்தாறு தலைக் கால்வாய், மடை திறந்து 82 நாட்களுக்குப் பின்னால் கடைக் கோடியிலுள்ள ஒரு குளம் நிரம்பியிருக்கிறது. அங்கிருக்கும் திட்டத்தின் பிரகாரம், இன்றிருக்கும் வாய்க்கால் பாய்மான அமைப்பின்படி 7 குளங்கள் கடந்து, கடைசி குளத்திற்குத் தண்ணீர் வரக்கூடிய அளவுக்குச் சிற்சில பகுதிகளில், சிற்சில தாலுகாக்களில் இருக்கின்றன. A, B, C, D என்று நான்கு ரீஜின்கள் இருந்தால், C, D ரீஜின்களிலுள்ள குளங்களுக்குத் தண்ணீர் வரவேண்டுமானால், சில சமயங்களில் முதல் இரண்டு ரீஜின்களிலுள்ள குளங்களுக்குத் தண்ணீர் பாய்ந்த பிறகு வரவேண்டிய நிலைமை இருக்கிறது. ஐந்து கோடியே ஐந்து லட்ச ரூபாயில் நிறைவேறியிருக்கும் இந்தத் திட்டத்திற்கு சுமார் 6 கோடி ரூபாய் அளவில் அதிகமாகச் செலவு செய்ய வேண்டிய அவசியம் ஏற்படலாம் என்று ஆரம்பத்தில் திட்டம் செய்ததாகத் தெரிகிறது. ஆனாலும், குறித்த பிரகாரம் (Unremunerative Scheme) ஆக முடியக் கூடாது என்ற கவலையோடு இணைத்து திட்டம் நிறைவேற்றப்பட யுருக்கிறது. பல குளங்களை நேரடியாக இணைத்து, குளங்களுக்குக்

[Sri M. S. Selvarajan] [24th August 1961]

கால்வாய் இணைத்துக் கொடுத்தால் தகுந்த பாய்மான வசதி பெற முடியும். அதுதான் நியாயம் என்று தெரிந்தாலும்கூட, அவர்கள் வகுத்த திட்டத்திற்குள்ளேயே இது முடிவாக வேண்டுமென்று காரணம் காட்டி பல குளங்கள் கடந்து இன்றையதினம் பாய்மான வசதி செய்யப் பட்டிருக்கிறது. இது போதுமான வசதியாக இல்லை என்று மீண்டும் பரிசீலனை செய்து எங்கெங்கே நேரடிச் கால்வாய் மூலமாக இணைக்கலாம் என்று பரிசீலனை செய்யப்பட்டு வரக்கூடிய நிலை இருக்கிறது. இந்த மசோதா விளம் பிரகாரம் எங்கோ தலை மடை திறந்தாய்விட்டது என்றால் “it is meant for four regions” என்று அங்கிருக்கும் ஜல அதிகாரி விளம்பரம் செய்வாரானால், அந்தத் தண்ணீர் விவசாயிகளால் உபயோகப் படுத்தப்படுகிறதோ இல்லையோ நிச்சயமாக அந்தப் பகுதியில் நான்கு ரீஜன்களில் இருக்கும் 20,360 குளங்களின் கீழுள்ள 20 ஆயிரம் ஏக்கர் நிலத்தின் விவசாயிகளும் நிச்சயமாக வரி சுமத்தப்படுவார்கள். அவர்களுக்குப் பாய்மானத்திற்கு எவ்வளவு காலம் ஆகிறது, எந்த அளவுக்குக் கிடைக்கிறது. போதுமான தண்ணீர் கிடைக்கிறது, அறைகுறை விளைவுக்குக் கிடைக்கிறது, தண்ணீரே கிடைக்காமல் இருக்கிறதா என்று பார்ப்பதற்கு முடியாமல் இருக்கலாம். ஒருக்கால் அமைச்சர் அவர்கள் விரும்புவது போல், ஒரு ரீஜனில் ஒரு கால்வாய் திறந்தாலும்கூட, கடைசியில் இருக்கும் கால்வாயின் கீழிருக்கும் குளங்களுக்குப் பாய்ந்தாலும், பாயா விட்டாலும் கவலை இல்லாத அளவுக்குத் தீர்வை விதிக்க வகை செய்யும். இதுபோன்ற பயங்கரமான விளைவு இன்று நாம் நினைக்கிற மசோதா சட்டம் ஆவதால் ஏற்படும் என்று நாங்கள் பயப்படுகிறோம். ஆகையால், இதுபோன்ற நிலைமை வேறு பகுதிகளிலும் இருக்கலாம். சமீப காலம் வரை, மூன்று நான்கு ரூபாய்தான் உச்ச பட்சமாகத் தண்ணீர்த் தீர்வை இருந்து வந்தது. தண்ணீர்த் தீர்வை விதிப்பது கடந்த சில வருஷங்களுக்கு முன்பெல்லாம், நீர்த் தேக்கங்களின் உபயோகமெல்லாம் கிட்டுவதற்கு முன்பெல்லாம் மூன்று ரூபாய், நான்கு ரூபாய்த் தீர்வை தாம்பிரபரணி தீரத்தில் இருந்தது. இதுவே 12½ ரூபாயாகவும் 10 ரூபாயாகவும் மாற்றியமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த அளவு அதிக பட்சம் என்று தாவாக்கள்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : In view of the feeling expressed in the House, I request the hon. Member not to go into the details.

SRI M. S. SELVARAJAN : May I presume that the Hon. Minister is convinced of the necessity of getting the Bill delayed? அந்த அளவுக்கு மீண்டும் பரிசீலிக்கவேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது என்று நாங்கள் உணருகிறோம். அதை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக் கொள்வார்கள் என்று நம்புகிறோம். இப்பொழுது அவர்கள் சட்டிக் காட்டுகிற நிலையில் அதை ஏற்றுக்கொள்வதற்கு என்று நான் நம்புகிறேன். சிறிய சட்டமாக இருந்தாலும் விளைவு பயங்கரமாக இருக்கலாம். இதற்காக ஆற அமர யோசித்து, மீண்டும் சில காலம் எடுத்துக்கொண்டு, இன்னும் சில மாதங்களில் அவசியம் நேரிட்டால் வருஷங்கள் கடந்து கூட பரிசீலிக்கக்கூடிய சட்டமாக இதைச் எடுத்துக்கொள்வதற்குத் தகுந்த முறையில் தகுந்த காலத்திற்கு ஒத்தி வைப்பார்கள், பரிசீலனை செய்வார்கள், கஷ்டம் பலருக்கும் அவசியம் இல்லாமல் சுமக்கப்படக் கூடிய அளவுக்கு இயற்றப்படாது என்று நான் நம்புகிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை இப்பொழுது எடுத்துக்கொள்ளக் கூடாது. இன்னும் கொஞ்ச காலத்திற்கு ஒத்திப்போடவேண்டுமென்று எனக்கு முன்னால் பேசிய கனம் அங்கத்தினர்கள் கூறியதை நானும் ஆதரிக்கிறேன். காரணம், இந்தச் சட்டத்தின்கீழ் அரசாங்கம் எடுத்துக் கொள்ளும் அதிகாரம் நியாயமானதாக இருக்கவேண்டும். ஒரு பாசனத் திட்டத்தின்கீழ் ஆயக்கட்டு என்று பிரகடனம் செய்யப்பட்டுவிட்டாலே அந்த ஆயக்கட்டில் இருக்கக்கூடிய அத்தனை நிலத்தின் மீதும் வரியை, சர்க்கார் விதியின்படி விதிக்கக்கூடிய விதிதாசாரப்படி, வசூலிப்பதற்கு உரிமை உண்டு.

24th August 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

நம்முடைய அமைச்சர்களுக்கு ஒரு திறமை உண்டு. புதிய வரி என்று சொல்லாமலேயே, நாங்கள் புதிய வரி போடவில்லை என்று சொல்லிக் கொண்டே வரி போடும் திறமை உண்டு. சர்க்காருக்குக் கொடுக்கக்கூடிய காகிதத்திற்கெல்லாம் முத்திரைத்தாள்கள் கூடவேண்டும் என்ற விதி இருப்பதனால் ஸ்டாம்பு விற்பனை எவ்வளவோ அதிகரித்திருக்கிறது. அது போல, விற்பனை வரி மூலம் 11 கோடி ரூபாய் வந்துகொண்டிருந்தது. இப்பொழுது 19 கோடியாக அதிகரித்திருக்கிறது. இருந்தாலும் புதிய வரி போடவில்லை என்று சொல்லக்கூடிய சாமர்த்தியம் நம்முடைய அமைச்சர்களுக்கு உண்டு. இதிலே புதிய வரி விதிக்கும் அதிகாரத்தை அல்லது ஏற்கெனவே இருக்கக்கூடிய வரியை இன்னும் அதிகமாக விதிக்கக்கூடிய அதிகாரத்தை எடுத்துக்கொள்ளலாம். அப்படி எடுத்துக்கொள்ளும் போதாவது, என்ன விதிதாசாரப்படி வரி விதிக்கலாம் என்று பிறப்பிக்கின்ற விதிகள், இந்த சபையில் வைத்து விவாதித்து ஏற்றுக்கொண்ட பிறகு, அல்லது சபையில் வைத்து 15 தினங்கள் சட்டசபை கூடிய பிறகுதான் அமுலுக்கு வரும் என்றாவது அந்த விதிகள் சம்பந்தப்பட்டவரையில் தெரிந்திருந்தால் இதை ஓரளவுக்கு ஆட்சேபித்திருக்கமாட்டேன். இந்தச் சபை எந்த விதமான அபிப்பிராயமும் சொல்ல முடியாது. விதிகள் பிறப்பிக்கப்பட்டு அமுலுக்கு வந்த பின்னர் சப்தம் போடவேண்டுமானால் அதிகாரம் இருக்கும். இது பல துறையில் ஏற்றத்தாழ்வுக்கு இடம் அளிக்கக்கூடிய மசோதா. இதில் மந்திரி அவர்கள் மனம் கொஞ்சம் இளகும் என்று தெரியும். ஏனென்றால் இது நிலச்சுவான்தார்க்கள் சம்பந்தப்பட்டது. பெரும்பாலும், குடியானவர்கள் சம்பந்தப்பட்டவரை அவர்கள் உறுதியாக திராதுடன் பேசினார்கள். இதில் கொஞ்சம் இளகுவார் என்று நினைக்கிறேன். அது குடியானவர்களாக இருக்கட்டும். நிலச்சுவான்தார்களாக இருக்கட்டும். நியாயமாகப் பேசவேண்டும் என்பது தான் என்னுடைய அபிப்பிராயம். ஆகையால், நிலச்சுவான்தார்களுக்குச் சாதகமா பாதகமா என்று பாராமல், நியாயமாக இருக்கிறதா, அக்கிரமமாக இருக்கிறதா என்று பார்ப்பதுதான் முக்கியம். அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்ளும் முறை அக்கிரமமானது என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். இந்த அக்கிரமமான மசோதாவை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன். வேண்டுமானால், இன்னொரு செலக்ட் கமிட்டிக்கு விட்டு அதன் சரியானபடி பரிசீலனை செய்து, அதன் பிறகு தான் இந்தச் சபை முன் கொண்டுவரவேண்டும். இதை இன்னொரு செலக்ட் கமிட்டிக்கு விட்டு அதன் பரிசீலனைக்கு இதை விட வேண்டுமென்ற யோசனையைத் தெரிவித்து, இந்த மசோதாவை ஒத்திப் போடவேண்டுமென்ற யோசனையை நான் ஆதரிக்கிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் நியாயத்துக்கு “convert” ஆனதை நான் வரவேற்கிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இது சகவாச தோஷமாக இருக்கலாம்.

THE HON SRI M. A. MANICKAVELU : நல்ல சகவாசம் நல்லது தான். பாசனத்திற்கு வரி போடுவது புதிதல்ல. ஏற்கெனவே ஒத்துக்கொள்ளப்பட்டு இந்த வரி அமுலில் இருக்கிறது. சில நீர்ப்பாசனத் திட்டப் பிரதேசங்களில் இந்த வரி விதிக்கப்படுகிறது. குறிப்பாக, லோயர் பவானி ப்ராஜெக்ட், மேட்டூர் கனல் பகுதி இங்கெல்லாம் இந்த வரி இருக்கிறது. ஆகவே, இது புதிய வரி ஒன்றுமில்லை. நீர்ப்பாசனத் திட்டத்தின் கீழ் தண்ணீர் கொடுத்தால், அதற்குத் தண்ணீர் வரி போடுவது என்ற அடிப்படையில்தான் இது வருகிறது. ஒவ்வொரு புதுத் திட்டத்திற்கும் தனித்தனியாக அவ்வப்போது மசோதா கொண்டு வருவதை விடுத்து, பழைய சட்டம் இருப்பதையே திருத்தி விட்டால் எவ்வெப்பொழுது புதுத் திட்டம் வருகிறதோ அவ்வப்பொழுது இதை சப்ளை செய்துகொள்ளலாம் என்ற அடிப்படையில் தான் இந்த மசோதா வருகிறது

SRI M. KALYANASUNDARAM : தண்ணீர் எடுத்தாலும் எடுக்காவிட்டாலும்

[24th August 1961]

[THE HON SRI M. A. MANICKAVELU : தண்ணீர் கொடுத்தால் தான் வரி, அதாவது “When water is made available” என்று இருக்கிறது. தண்ணீர் கொடுத்தால்தான் வரி போடுகிறோம். ஆனால் நாம் சில இடங்களில் தண்ணீர் கொடுத்தாலும் அந்த விவசாயிகள் அதை எடுத்து உபயோகித்துக்கொள்ளவில்லை. அதற்குப் பொறுப்பு நாம் இல்லை. அந்தப் பிரச்சனைகளில் விவசாயிகள் வரி கட்டும்படியாகத் தான் இருக்கிறது. இன்னும் சில இடங்களில் சில சிக்கல் தண்ணீர் எடுத்துக்கொள்வதில் வருகிறது. அது வேறு விஷயம். சண்டை சச்சரவு வருகிறபோது அது தனியாகக் கவனிக்கப்படும். லோயர் பவானியைப் பற்றித் தலைவலி என்னார்கள். ஒன்றும் தலைவலியே கிடையாது. போர்டு மெம்பர்கள் எல்லாம் அங்கே போய் உட்கார்ந்துகொண்டு எல்லாவற்றையும் பரிசீலனை செய்து பார்த்து நல்ல முடிவை எடுத்து விட்டார்கள். ஒவ்வொரு ப்ராஜெக்ட்சுக்குக் கீழும் நாம் சட்டம் கொண்டு வரவேண்டியது இல்லை. இந்தச் சட்டத்தை திருத்திவிட்டால் போதுமானது என்று இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். ஆனால் கனம் அங்கத்தினர்கள் பேசியதைப் பார்த்தால், அதுவும் திரு. செல்வராஜ் பேசியதைப் பார்த்தால் இது ரொம்ப பயங்கரமானது, ஆபத்தானது என்றெல்லாம் அங்கத்தினர்கள் தங்கள் மனதைக் குழப்பிக்கொண்டிருப்பதாகத் தெரிகிறது. பயம் இருக்கிற சூழ்நிலையில் நான் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வர விரும்ப வில்லை. பயம் தெளியட்டும். சேறு குழம்பியிருக்கிற தண்ணீர் கூடக் கொஞ்ச நேரமானால் தெளிந்து விடுகிறது. அதைப் போல இந்த பயம் தெளிகிற வரைக்கும் இந்த மசோதாவை ஒத்திப்போடலாம் என்று நான் நினைக்கிறேன். ஆகவே மசோதாவை ஒத்திப்போடும் இந்த மோஷனை நான் பிரேரிப்பிக்கிறேன்.

Sir, I move—

“That further consideration of the Madras Irrigation Cess (Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 17 of 1961), be postponed.”

DEPUTY SPEAKER : Now that the Hon. Minister has moved for postponing the further consideration of the Bill, I think the House has no objection to the postponement.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Nobody is objecting to the postponement of the Bill, Sir.

DEPUTY SPEAKER : Then, I shall put the motion to the vote of the House. The question is—

“That further consideration of the Madras Irrigation Cess (Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 17 of 1961) be postponed.

The motion was put and carried and further consideration of the Bill was postponed.

II.—ANNOUNCEMENTS—cont.

(2) THE MADRAS PAWNBROKERS (AMENDMENT) BILL, 1960

DEPUTY SPEAKER : I have to announce to the House that the Governor has given his recommendation for consideration by the Madras Legislative Assembly of the Madras Pawnbrokers (Amendment) Bill, 1960.

24th August 1961]

III.—GOVERNMENT BILLS—cont.

(7) THE MADRAS PAWNBROKERS (AMENDMENT) BILL, 1960
(L.A. BILL NO. 30 OF 1960).

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move—

“ That the Madras Pawnbrokers (Amendment) Bill, 1960 (L.A. Bill No. 30 of 1960) as amended by the Select Committee be taken into consideration ”.

பொறுக்குக் கமிட்டியினால் நன்றாகப் பரிசீலிக்கப்பட்டிருக்கும் இந்த மசோதாவை கனம் அங்கத்தினர்கள் எல்லாம் அப்படியே ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்பது என் கருத்து. இந்த மசோதாவின் கருத்து என்னவென்றால் முன்பு மணி லெண்டர்ஸ் பில் என்று நிறைவேற்றினோம். அதிலே ஒரு ஷரத்து இருந்தது. பான் ப்ரோக்கர்கள் பொறுத்த வரையில் அந்தச் சட்டத்தில் ஒரு ஷரத்து வேண்டாம். இந்தச் சட்டத்திலேயே செய்து விடலாம் என்று இப்போது இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இன்னொரு முக்கியமான திருத்தம் 150 ரூபாய் வரைக்கும் 12 சத வீதம் வட்டி என்பதும், அதற்கு மேல் 10½ சதவீதம் என்பதும் ஆகும். இன்னும் சில திருத்தங்கள் கணக்குக் கொடுப்பது பற்றி. எந்தப் பானையில் வைக்கவேண்டும் என்பது பற்றி. இதையெல்லாம் பொறுக்குக் கமிட்டியார் நன்றாக ஆராய்ந்து பார்த்துக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அந்த அடிப்படையில் இந்த மசோதாவை ஒப்புக்கொள்ளலாம் என்று தோடுக்கொள்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER : Motion moved—

“ That the Madras Pawnbrokers (Amendment) Bill, 1960 (L.A. Bill No. 30 of 1960) as amended by the Select Committee be taken into consideration ”.

SRI V. SANKARAN : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, பொறுக்குக் கமிட்டியில் ஏற்கெனவே இருந்த சில நல்ல மாறுதல்களோடு தொழிற்சங்கப் பிரதிநிதிகளும் நேரிடையாக வந்து சாட்சியம் சொன்ன காரணத்தினால் ஒரு சில நல்ல சீர்திருத்தங்கள் இந்த மசோதாவில் செய்யப் பட்டிருக்கின்றன. மேற்கொண்டு சபையில் இந்த மசோதாவை விவாதத் திற்கு எடுத்துக்கொள்ளும் முன்பாகக் கூட சட்டசபை அங்கத்தினர்களை நேரில் பார்த்து இது சம்பந்தமான விஷயங்களை பான் ப்ரோக்கர்ஸ் அசோசியேஷன் பிரதிநிதிகள் சொல்வதாகச் சொன்னார்கள். ஏற்கெனவே பிவினஸ் அட்வைசரி கமிட்டியில் இன்று இந்த மசோதா விவாதத்திற்கு வருவதாக இல்லை. ஆகவே அவர்கள் வந்து சந்திக்கச் சந்தர்ப்பம் இல்லாது போய்விட்டது. இப்போது சட்டென்று இந்த மசோதாவைக் இங்கு கொண்டு வந்து விட்டதனால் அவர்கள் ரெப்ரசென்ட் செய்ய முடிய வில்லை. முன்பே இது அஜெண்டாவில் சேர்க்கப்படாது இப்போது சேர்த்திருப்பதனால்தான் அந்த நிலைமை ஏற்பட்டது. இருந்தாலும் இந்த மசோதா சம்பந்தமான சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

ஏற்கெனவே ஓரளவு வட்டி விதித் உயர்த்தப்பட்டிருக்கிறது. 150 ரூபாய் வரையில் 12 சத வீதம் என்றும், அதற்கு மேல் 10½ சத வீதம் என்றும் செய்திருக்கிறோம். இது இன்னும் கொஞ்சம் அதிகமாய் இருந்தால் கூடப் பரவாயில்லை என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். பொதுவாக இன்றையதினம் வெளியில் வட்டி விதித் அதிகமாகி விட்டது. ரேட் ஆப் இன்டர்ஸ்ட் எங்கும் அதிகமாக இருப்பதால் 150 ரூபாய் வரையில் 15 சதவீதம் என்றும், அதற்கு மேல் 12 சத வீதம் என்றும் கூட அதை உயர்த்தினால் பரவாயில்லை. இது ஒன்று அவர்கள் கோரிக்கை. இது பரிசீலிப்பதற்குரிய விஷயம். பொதுவாக அடகுக் கடையில் பத்து ரூபாய், பதினைந்து ரூபாய், 50 ரூபாய் என்று நகை நட்களை பாத்திரம் துணிகளைக் கொண்டுவந்து வைத்து விட்டு வாங்கிக் கொடுக்கின்ற ஐந்து ரூபாய்க்கு காய்கறிக் கடைக்காரர்கள் அடகு வைத்து வாங்கிப் போய்

[Sri V. Sankaran]

[24th August 1961]

இரண்டு மூன்று சம்பாதிக்கும்போது அவர்கள் இரண்டரை, நான்கரை கொடுப்பதை நாங்கள் வாங்கிக்கொள்ளக்கூடாது என்று அவர்கள் கேட்கிறார்கள். இவர்களுக்கு இரண்டு மூன்று ரூபாய் கிடைக்கிறது. ஆகவே இவர்கள் கொடுக்கத் தயாராய் இருக்கிறார்கள். ஆகவே இதைப் பொதுவாகப் பார்க்கக்கூடாது. இதையும் பரிசீலிக்கவேண்டுமென்று அவர்கள் கோரிக்கையைக் கொஞ்சம் கவனிக்கவேண்டுமென்பதாகச் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக அடகு வைத்த பொருள்களை திரும்ப வாங்கிப்போவதற்கு மெஸஞ்ஜர், ஏஜெண்டு இவர்கள் மூலம் எப்படித் திருப்பித் தரலாம் என்பது பற்றி நாம் செய்திருக்கிறோம். அநேகமாக யார் அடகு வைக்கிறார்களோ அவர்களே வந்து மூட்டுப்போகும்படி இருப்பதுதான் நன்றாக இருக்கும். மெஸஞ்ஜர், ஏஜெண்டு என்கிறபோது சில சிக்கல்கள் தானே ஏற்படும். ஆகவே இதையும் எடுத்துவிடலாம்.

அடுத்தபடியாக புக்ஸ், அக்கவுண்ட்ஸ், ரெக்கார்ட்ஸ் இவற்றைப் போலீஸ் எடுத்துக்கொண்டு போகிறபோது, அவற்றை 24 மணி நேரம் வைத்துக்கொள்ளலாம். உடனே எடுத்துக்கொண்டு போக உத்திரவிட்ட மாக்ஜிஸ்ட்ரேட்டும் அதை சரண்டர் செய்து விடவேண்டும் என்ற ஒரு ப்ரொவிஷன் இருக்கிறது. அதாவது 24 மணி நேரத்தில் திருப்பித் தர வேண்டும் என்று இருக்கிறது. அது ஓரளவு சீர்திருத்தமாக இருந்தாலும் மாக்ஜிஸ்ட்ரேட்டும் தான் ஒப்படைக்கும்படியான நிலைமை ஏற்படும். இதனால் கடைக்காரர்களுக்கு மிகவும் கஷ்டமாக இருக்கும். ஆகவே பொதுவாக எந்த இடத்தில் பறிமுதல் செய்கிறார்களோ அந்த இடத்திலேயே வைத்துப் பரிசீலனை செய்வது மிக நன்றாக இருக்கும். கையில் எடுத்துக்கொண்டு போய்விடுவது மிகவும் கஷ்டமாக இருக்கும் என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

12-00
00 n
அடுத்தபடியாக, யார் அடகு எடுத்திருக்கிறார்களோ அவர்களே பின்னால் ஏலத்தில் அப்பொருள் வரும்போது ஏலத்தில் கேட்க ஒரு நிபந்தனையோடு இடம் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அடகுக்கு வைக்கப்பட்ட தொகை, வட்டி அதற்கு மேல் கொடுக்க முன் வந்தால் அவர்கள் ஏலம் கேட்கலாம் என்று வரையறுக்கப்பட்டிருக்கிறது. பல சந்தர்ப்பங்களில் பொருளின் விலை குறையலாம். சிலில் கோர்ட் ரூல்சில் டிக்ரி அமவுண்டுக்கு போகாவிட்டால் மதிப்பைக் குறைப்பதற்குச் குறைந்த மதிப்பில் எடுக்கவும் வழியிருக்கிறது. சரியான 'Bid' இல்லாவிட்டால் டிக்ரி ஹோல்ட்டரே ஏலத்தில் கேட்க சிலில் ரூல்ஸில் வழியிருக்கிறது. அதிகமான 'Bid' இல்லாவிட்டாலும் சரி, குறைத்துக் கேட்க ஏலம் விரும்பும் அதிகாரிக்கு ஓரளவு இடம் கொடுக்க வேண்டும். வருடத்திற்கு ஒரு தடவை லைசென்ஸ் எடுக்கும்போது 30 நாள் என்று வைத்தால் சௌகரியமாயிருக்கும். இல்லாவிடில் கால தாமதம் ஏற்படும். அதற்கு இடம் கொடுக்கக்கூடாது. லைசென்ஸ்ஸிங் அத்தாரிட்டி நினைத்தபோது அவர் நினைத்தபடி கான்சல் செய்ய இடமிருக்கிறது. அப்பீல் செய்த பிறகு அதை ரத்து செய்ய வழி யிருந்தாலும் இப்படிப்பட்ட அதிகாரத்தை அவருக்கு கொடுப்பது சரியல்ல. கான்சல் செய்யும் அதிகாரத்தை அதற்கு மேற்பட்ட அதிகாரிகளுக்குத் தான் கொடுக்கவேண்டும். சினிமா ரெகுலேஷனைப் பார்க்கலாம். சிறிய காரியத்தை வைத்துக்கொண்டு ஏதாவது அபிப்பிராயப்பேதம் இருந்தால் லைசென்ஸ்ஸிங் அத்தாரிட்டி உடனே 'Cancellation order,' போட்டு விடுகிறார்கள். லைசென்ஸ் கொடுக்கும் அதிகாரிக்கு மேற்பட்ட அதிகாரிக்குத் தான் இந்த கான்சல் செய்யும் அதிகாரத்தை கொடுக்க வேண்டும். லைசென்ஸ் கொடுக்கும் அதிகாரியே கான்சல் செய்வதற்கு அதிகாரம் கொடுக்கக்கூடாது. பின் இந்தச் சட்டப்படியுள்ள ப்ரொவிஷன்ஸ் படி நடக்காவிட்டால் "இம்பரிஸன்மென்ட் அண்ட் பைன்" என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு சில குற்றங்கள் சாதாரண குற்றங்கள், அப்படிப்பட்ட சாதாரண குற்றங்களுக்கூட சிறைத்தண்டனை வேண்டுமா என்று ஆலோசிக்க வேண்டுமென்று சொல்லிக்கொண்டு பொதுவாக இந்த மசோதா நல்ல முறையில் அமைந்திருக்கிறது என்று கூறிக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

24th August 1961]

(Srimathi T. N. Anandanayaki in the Chair.)

*SRI R. SRINIVASA IYER: Madam Chairman. இந்த மசோதா அவசியமானது தான். இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வருவதால் கடன் கொடுக்கிறவர்களுக்கும் சரி, கடன் வாங்குகிறவர்களுக்கும் சரி, நல்லது தான். ஆனால், சமாரான வட்டிக்கு கடன் கிடைக்குமா, இதை அமுல் படுத்த முடியுமா என்று பார்க்கவேண்டும். இந்த லேவாதேவிகாரர்கள், அவர்கள் நோட் மூலம் கடன் கொடுத்தாலும் சரி, அல்லது அடகு மூலம் கொடுத்தாலும் சரி, அவர்கள் சமூகத்திற்கு நல்ல சேவை செய்து வருகிறார்கள். "Foreign countries" அயல் நாடுகளில் கூட மணி லெண்டர்ஸ் இருக்கிறார்கள். அவர்களை அடியோடு ஒழிக்க முடியாது. அப்படி அடியோடு ஒழிப்பதும் நல்லதல்ல. சர்க்காரிலும், கூட்டுறவு சொசைட்டிகளும் மூலம் கடன் கொடுக்கிறார்கள். இண்டஸ்ட்ரியல் பைனான்ஸ் கார்ப்பரேஷன், லான்ட் மார்ப்கேஜ் பாங்க், போன்றவைகள் டிபன்சர்கள் மூலம் பாண்ட்ஸ் வாங்குகிறார்கள். பாங்க் அப் இங்கிலாந்து ரேட் கூட 7 சத வீதம் கூடி விட்டது. பெப்பாசிஸ் 5, 5½ சத வீதத்தில் வாங்குகிறார்கள். அதுவும் கவர்ன்மெண்டு காரண்டியின் பேரில் வாங்கப் படுகிறது. இந்த மசோதாப்படி வட்டியை லிமிட் செய்கிறோம். காபூலீஸ் பாகிஸ்தான்ஸ் இவர்கள் கடன் கொடுத்து விட்டு ஒவ்வொரு மாதம் முதல் தேதியன்று, சம்பளம் வாங்கும் தேதி அன்று வந்து கழுத்தில் துணியைப் போட்டு முறுக்கி நிற்ப்பந்தித்து சம்பளத்தை பிடுங்கிக் கொண்டு போகிறார்கள் என்று மணி லெண்டர்ஸ் பில் கொண்டு வந்தோம். அது வந்ததோடு இது நின்று விட்டதா? மறுபடியும் மறுபடியும் அவர்களிடம் வாங்கி பழையபடி முதல் தேதியன்று காலிய் பைனோடு தான் திரும்ப வீட்டுக்குப் போகிறார்கள். அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னது போல் எப்படி "பாய்க்க" வழி யிருக்கிறது என்று தான் பார்க்கிறார்கள். 24 சத வீத வட்டி வாங்குகிறார்கள் என்றும், முன் கூட்டிய வட்டி வாங்கிக்கொள் கிறார்கள் என்றும் சொன்னார்கள். அகரிகல்சால் ரிஸீப் ஆக்ட் படி 5½ சதவீதம் தான் விவசாயிகளிடம் வட்டி வாங்கலாம் என்று ருக்கிறது. ஆனால் என்ன நடக்கிறது? பாங்க் வழி லோன் வாங்கவேண்டு மென்றால் ஜாலிதி வட்டி ரேட்டாக இருக்கிறது. எவன் 5½ சத வீதத்துக்கு கடன் கொடுப்பான்? யார் 5½ சத வீதத்துக்கு விவசாயிகளுக்கு கடன் கொடுக்கிறார்கள். 100 ரூபாய் கடன் கொடுத்து 200 ரூபாய்க்கு நோட் எழுதி வாங்கிக்கொள்கிறார்கள். என்ன "அண்டர்ஸ்டாண்டிங்" என்றால், அறுவடை முடிந்தவுடன் ஒரு மூட்டை நெல் பத்து ரூபாய்க்கு தனக்கு தரவேண்டுமென்று கண்டிஷனில் ரூபாய் கடன் கொடுக்கிறார்கள். அப் போது ஒரு மூட்டை நெல் 25-8-0-க்கு விற்கும். ஆனால் கடன் வாங்கிய வரிடம் பத்து ரூபாய்க்கு ஒரு மூட்டை கொடுக்க வேண்டும். அப்படி கொடுக் காவிட்டால் பிரதான கொடுத்து விடுகிறான், 200 ரூபாய்க்கு அந்த மூட்டை வைத்துக்கொண்டு அங்கு கட்சியாடுவதால் ஒரு பிரயோஜனமில்லை. இப்படி நடக்கிறது. கோர்ட்டில் விசாரணை செய்தால் கால் அணவிற்கு சூடும் வாங்கி அதை அணைத்து விட்டால் சரி என்று சொல்லி விடுகிறார்கள். கடவுளுக்குக் கூட பயப்படாத முறையில், சத்தியமற்ற முறையில் சிலர் நடக்கிறார்கள். ஆக, நான் சொல்வது என்னவென்றால், தற்கால நிலையை அனுசரித்து வட்டி விகிதம் இல்லை. அதாவது, Realistic ஆக இல்லை. கூட்டுறவு சொசைட்டிகளில் லோன் வாங்கப்போனால் பணம் உடனே கிடைத்து விடுகிறதா? திடீரென்று ரூபாய் வேண்டுமென்றால் வருகிறது என்றால் பணம் உடனே வேண்டியிருக்கிறது. அடகுக்குத்தான் உடனே கடன் கிடைக்கும். ஆகவே காலத்தை அனுசரித்து வட்டி விகிதத்தை மாற்ற வேண்டும். புதிதாக, 150 ரூபாய்க்குள் இருப்பவைகளுக்கு 12 சத வீதம் என்றும், அதற்கு மேல் 10½ சத வீதம் என்றும் இந்த மசோதாவில் இருக்கிறது. இதை, 10½ சத வீதம் என்பதை 12 சத வீதம் என்றும், 12 சத வீதம் என்பதை 15 சத வீதம் என்றும் மாற்றவேண்டு மென்று சொல்கிறேன். அதை ஆலோசிக்க வேண்டும். வேறொன்று சொல்ல நினைக்கிறேன். மணி லெண்டர்ஸ் இந்த பிவினைஸ் நடத்து வொட்டாமல், ஒரு பயம் ஏற்படுத்தினால் அவர்கள் வெற்றிலை பாக்கு கடை

[Sri R. Srinivasa Ayyar] [24th August 1961]

ஹோட்டல்கள், சினிமாவிற்கு கடன் கொடுப்பது இப்படி சென்ட் சத வீதம் லாபம் கிடைக்கும் மற்ற பிலினைஸ்களுக்கு திரும்பி விடுவார்கள். ஆகவே, சென்ட் பர்சென்ட் ரூரல் பாப்லேஷனுக்கு கடன் கிடைப்பதற்கு அரசாங்கம் வசதி ஏற்படுத்தித் தரும் வரையில் நாம் கவனமாக இருக்காவிட்டால் பப்ளிக்கு கிடைக்கக்கூடிய கடன் வசதி போய் விடும். அல்லது குறைந்து விடும். சொசைட்டிகளுக்கு போனால் உடனே பணம் கிடைக்கிறதா? அவர்கள் பைனான்ஸிங் பாங்குக்குப் போய் கடன் வாங்க வேண்டும்.

பின், இன்ஸ்பெக்டர் ஒருவர் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார். இவர் போலீஸ் பந்தோபஸ்தோடு எப்பொழுது வேண்டுமானாலும் சென்று கடைக்குள் புகுந்து கணக்குப்புத்தகங்கள் போன்றவகைகளை அள்ளிக்கொண்டு போகலாம். அதை 24 மணிநேரத்திற்குள் திருப்பிக் கொடுக்கவேண்டும். இல்லாவிட்டால் மாஜிஸ்ட்ரேட்டும் ஒப்படைக்கலாம். ஒரு ரசீது கொடுக்க வேண்டும் என்றும் போடப்பட்டிருக்கிறது. எடுத்துக்கொண்டு போகிறவைகளுக்கு, இது சகஜமாக நடைபெறுமா? அப்படி ஒரு இன்ஸ்பெக்டர் வந்து அரை மணி நேரத்தில் எல்லாவற்றையும் அள்ளிக்கொண்டு போய் விட்டால், பின் அந்த இடத்தில் பிலினைஸ் நடத்த முடியாது.

ஏற்கனவே சப்-இன்ஸ்பெக்டர் வாரண்ட் இல்லாமல் அரஸ்ட் பண்ணலாம் என்று இருந்தது. நல்ல காலமாக அமைச்சர் அவர்களின் கருணையினால் இதை எடுத்துவிட்டார்கள். இப்போது சோதனை போடுகிற விஷயமும் அபாயகரமாகத்தான் இருக்கிறது. கம்மர்ஷியல் டாக்ஸ் ஆபீஸர்கள் எல்லாம் இருக்கிறார்கள், அவர்கள் சோதனை போடுகிறார்கள். புத்தகங்களை பரிசோதிக்கிறார்கள். அவர்களிடமிருந்து ஸ்டேட்மென்ட்டுகள் வாங்குகிறார்கள், தவறுதல்கள் இருந்தால் கேஸ் போடுகிறார்கள். அம்மாதிரி இருக்க வேண்டுமே தவிர எல்லாவற்றையும் எடுத்துக்கொண்டு போய்விடலாம், 24 மணி நேரத்திற்குள் திருப்பிக்கொடுக்க வேண்டும், இல்லா என்றால் மாஜிஸ்ட்ரேட்டிடம் கொடுத்துவிட்டால் போதும் என்றிருப்பது சரியல்ல. இவ்விதம் இருந்தால் அடகு கடைக்காரர்கள் நல்ல முறையில் தொழில் நடத்த முடியாது. எவ்வளவோ பணங்களை ரோக்காக்கூட இல்லாமல் கொடுக்கிறார்கள். திருப்பியும் கொடுத்துவிடுகிறார்கள். ஏதோ இன்ஸால்வன்ஸி என்று கொடுப்பவர்கள் லட்சத்தில் ஒருவர் அல்லது இரண்டு பேர்கள்தான் இருக்கும். ஆகவே இந்த விதத்தில் சோதனை போடலாம் என்று சொல்லியிருப்பது, பல சிறிய அதிகாரிகளுக்கு காப்பீடன் போன்றவைகளை ஊக்குவிப்பது போல் இருக்கும். இதன் காரணமாக பல கஷ்டங்கள் ஏற்படலாம். குறைந்த வட்டிக்கு கடன் கிடைக்குமா என்பதுதான் முக்கியம்.

இன்னொரு ஷரத்து என்னவென்றால், அடகு வாங்கினவர் எலம் எடுக்கக் கூடாது என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் வட்டிக்கும், முதலுக்கும், செலவுக்கும் எலம் எடுக்கலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. தவறி எடுத்துவிட்டால் ஆறு மாதம் சிறை தண்டனை அல்லது 1,000 ரூபாய் அபராதம் போடலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அடகு வாங்குகிறவர்கள் இந்த சட்டத்துக்கு புறம்பாக நடத்துகிறார்கள் என்று சொல்லி எந்த தண்டனையும் கொடுத்துவிடுவது சரியல்ல. சிலர் பித்தனை நகைகளை கொண்டு வைத்துவிட்டு எமாற்றி கடன் வாங்கிவிடுகிறார்கள். இம்மாதிரி சந்தர்ப்பத்தில் சிலில் கோர்ட்டில் நடப்பது போன்று ஒரு அதிகாரியினுடைய அனுமதியின் பேரில் குறைவான துகைக்கு எலம் எடுக்கலாம் என்று இருக்க வேண்டும். சிலில் கோர்ட்டு ரூல்ஸ்ஸில் அபஸ்ட் பிரைஸ்க்கு குறையாமல் எலம் எடுக்கலாம் என்றிருக்கிறது. ஒரு குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் திருப்பி நகையை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்றிருக்கிறது. டி.பாஸ்டாசி விட்டால், கூடுதல் வட்டி வாங்கலாமா என்பதைப்பற்றியும் குறிப்பிட்டாகவேண்டும். சொஸைட்டிகளில் கூட, டி.பாஸ்ட் ஆகிவிட்டால் 6-க்கு 7½ என்றும், 7½-க்கு 10 என்றும், இவ்விதமாக 12 சத விதிகம் வரை வட்டி ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. இந்த முறையிலாவது இந்த மசோதாவில் இருக்க வேண்டும். அதற்காக வட்டிக்கு வட்டி வாங்க வேண்டும் என்று நான் சொல்லவில்லை. ஒரு குறிப்பிட்ட தேதிக்குள் திருப்பிக் கொடுக்காவிட்டால் ஒரு குறிப்பிட்ட

24th August 1961] [Sri R. Srinivasa Iyer]

அதிக ரேட்டுப்படி அதிக வட்டியாக வாங்கிக் கொள்ளலாம் என்று இருக்க வேண்டும். இது தவிர கணக்குக்களை தமிழில்தான் எழுத வேண்டும். இன்னன்ன கணக்குக்களை இன்னன்ன மொழிகளில்தான் எழுத வேண்டும் என்றெல்லாம் நாம் நிர்ப்பந்தம் போடுகிறோம். மணி லெண்டர்ஸ் ஆக்டில் கூட இதர மிஸ்ஸிலேரியஸ் சிலவிற்காக கடன் துகை 50 ரூபாய்க்கு 25 பைசா சேர்த்துக்கொள்ளலாம் என்றிருக்கிறது, அந்த மாதிரி பான் ப்ரோக்கர்ஸ் பில்லில் இல்லை. கடன் கொடுத்துவிட்டு அதை திருப்பி வாங்க வேண்டும் என்றால் எவ்வளவோ செலவு இருக்கிறது. கச்சேரிக்குக் கொடுக்கின்ற கோர்ட்டு பில் மட்டுமல்ல, வேறு பல செலவும் செய்தாக வேண்டும். இவ்விதமாக பல கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன. டிகிரியின் பாதிப் பணம் இதற்கேப் போய்விடும். 'The difficulties of a decree holder begin only after he obtains a decree.' கடன் கொடுத்தவன் திண்டாட்டத்தில் நிற்க வேண்டிய நிலைதான் ஏற்படும். இப்போது கோர்ட்டில் 1,000-க்கு கேஸ் போட்டால் அதை பத்து பத்துரூபாயாக கொடுக்கலாம் என்று உத்தரவு போடுகிறார்கள். இதனால் அவர்களிடம் பணம் வருவது கரைந்து போய் விடுகிறது.

இது தவிர, இன்ஷூர் பண்ண வேண்டும் என்று இன்னொரு ப்ரொவிஷனும் இருக்கிறது. நெருப்பு, திருட்டு இவைகளில் ஏதாவது நகைகள் தவறிப் போய்விட்டால் நஷ்டம் ஏற்படுவதும், அதற்காக இன்ஷூர் செய்யப் பட வேண்டும் என்றிருக்கிறது. இதற்கு காஸ்ட் யார் கொடுப்பார்கள்? ஆகவே இன்டரஸ்டோடு சேர்த்து, ஒரு ரூபாய்க்கு அரை பைசா இன்சூர் சிலவிற்காக எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று ஒரு பிரவிஷன் போட்டால் இருக்கும். அதோடு பாதுகாப்புக்கும் வசதியாக இருக்கும். இது தவிர இன்னொரு விஷயம், திருட்டு சோத்தை தெரியாமல் வாங்கி வரிகிறார்கள். Bailor and Bailee சட்டப்படி இதை வாங்கிவிட்டால் போலீசார் இதன்மீது கேஸ் வரும்போது நகையை அல்லது சோத்தை எடுத்துக் கொண்டு போய்விடுகிறார்கள். இதன் காரணமாக இவர்களுக்கு பணமும் போய்விடுகிறது, சாமானும் போய்விடுகிறது. இதற்கு ரெஸ்பான்ஸிபிள் யாரும் இல்லாமல் போய்விடுகிறது. இதற்கு காண்ட்ராக்ட் ஆக்டிலும் ஒன்றும் சொல்லப்படவில்லை. இந்தச் சட்டத்தில் சோத்தை மீறினால் ஆறு மாதம் தண்டிக்கலாம் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. பழையச் சட்டத்திலும் அவ்வாறே இருக்கிறது. இந்த மசோதாவில் ஆறு மாதத் திற்கு ஒரு வருஷமாகவும் 100 ரூபாய் அபராதத்தை 1,500 ரூபாய் ஆகவும் திருத்தப்பட இருந்தது. அதை திருத்தி ஆறு மாதம் வரை சிறை தண்டனையும் அல்லது 1,000 ரூபாய் வரைக்கும் அபராதம் அல்லது இரண்டும் போடலாம் என்று திருத்தப்பட்டிருக்கிறது. சாதாரணமாக "கோர்ட் கலைவது வரையிலும் தண்டனை" (Till the rising of the Court) என்று தண்டனை கொடுத்துவிட்டாலே அதற்குமேல் அவமானம் ஒன்றும் வேண்டியதில்லை. அதற்குப் பின்னால் யாரும் அவர்களிடம் டிப்பாலிட் செய்ய முன் வரமாட்டார்கள். இவை யெல்லாம் ஐ.பி.ஸி.-யில் வரக்கூடிய குற்றங்களைப் போன்றதல்ல, அல்லது அரசியல் குற்றம் போன்ற தல்ல. ஒருவனைக் கொன்றுவிட்டால்கூட சில காரணங்களினால் இ.பி.கோ. 302 சেক்ஷனில் வருது என்று சொல்லி இப்போது 1,000 ரூபாய் அல்லது ஆறு மாதம் தண்டனை இதைப்போன்றதான் கொடுக்கிறார்கள். ஆகவே இந்தச் சட்டத்தில் ஜெயிலுக்குப் போடுவது என்றிருப்பது அவசியமில்லை, இது பெரிய ராஜாங்க குற்றமல்ல, திருட்களைப்போன்று குற்றம் செய்வது மல்ல. ஆகவே இதைப்பற்றி ஆலோசனை செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். மணி லெண்டர்ஸ் அயோக்கியத்தனம் செய்யக்கூடாது, அதற்கு கட்டுப்பாடு தேவைதான், இவைகளை நான் ஒப்புக்கொண்டாலும் பெரிய தண்டனைகள் கொடுப்பதெல்லாம் தேவையில்லை என்பது என் அபிப்பிராயம்.

கடன் கொடுப்பது சம்பந்தமாக, இப்போது 50, 60 ரூபாய்க்கு செலவு செய்வதை 250 ரூபாய் இருந்தால்தான் செலவு செய்ய முடியும். விலை வாசிகள் எல்லாம் அதிகமாகிவிட்டது. இரண்டு ரூபாய்க்கு நடத்தக்கூடிய காரியம் இப்போது 15 ரூபாய்க்குத்தான் நடத்த முடியும். ரூபாயின்

[Sri R. Srinivasa Iyer] [24th August 1961]

மதிப்பு குறைந்து விட்டது. ரூபாய் 250 கடன் வாங்கி அதைக்கொண்டு தினசரி நல்ல முறையில் சம்பாதித்தால், ஒரு வண்டியும் மாடும் வைத்திருந்தால் அதிலிருந்து கிடைக்கக்கூடிய வருமானத்தைக்கொண்டு இந்த முதலீடையே அடைத்து தீர்த்து விடலாம். எங்கள் பக்கத்தில் பார்த்தால் தினசரி 10 மூட்டை நெல் எடுத்து வைத்து வியாபாரம் செய்தாலும் நல்ல லாபம் கிடைக்கும். அவர்கள் ஏன் அதிகப்படி கொடுக்கக்கூடாது. அதற்கான முறையில் இதில் இடம் கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். குறைந்த வட்டிக்கு வாங்குபவர்கள்தான் யோக்கியத்தனமாக திருப்பிக் கொடுப்பார்கள், 100-க்கு 36 வட்டி என்றெல்லாம் வாங்குபவர்கள் திருப்பிக் கொடுக்க வேண்டும் என்ற நினைப்பில் வாங்குவதில்லை. அதே போன்று தான் யோக்கியப் பொறுப்புள்ள முதலாளிகளும் குறைந்த வட்டிக்குத் தான் கொடுப்பார்கள். அதிகமான வட்டிக்குப் போகமாட்டார்கள். இவ்விடமும் நாணயம் இருந்தால் ஒரு வட்டிக்குத்தான் கொடுப்பான். பன்னிரண்டுக்குமேல், 10½-க்கு மேல் வட்டி விகிதத்தை வைக்கக் கூடாது என்றால், சர்க்காரினாலேயே குறைந்த வட்டிக்குக் கொடுக்க முடியவில்லை என்றால் தனிப்பட்டவன் எப்படி கொடுப்பான்? ஆகையால் இப்படிப்பட்ட நிலைமைகளை உத்தேசித்து இதைச் சீர்திருத்தி அமைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Madam Chairmen,

இந்த மசோதாவிலே வட்டி விகிதத்தை உயர்த்தும் பிரிவை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன். இந்த அளவுக்கு வட்டியை உயர்த்துவது சரியல்ல. முன்பு 25 ரூபாய்க்கு உட்பட்ட கடன்களுக்கு 12 சத வீதம் என்று இருந்தது. இப்போது 25-க்கு அதிகமாக ரூ. 150 வரையில் 12 சத வீதம் என்றும், அதற்கு மேல் 9 சத வீதத்திலிருந்து 10½ சத வீதத்திற்கு அதிகரிக்கப்படுகிறது. இந்த அடகு பிடிக்கும் வட்டிக் கடைகளில் கடன் வாங்குபவர்கள் பெரும்பாலும் 150 ரூபாய்க்குக் குறைவாகக் கடன் வாங்குகிறவர்களாகத்தான் இருக்கும். ரூ. 300, ரூ. 400 என்று வாங்குகிறவர்கள் இங்கு போக வேண்டிய நிலை ஏற்படாது. இந்த கடன் கொடுப்பவர்கள் ஒரு அவசியமான சேவையை சமுதாயத்திற்குச் செய்கிறார்களா இல்லையா என்பது ஒரு புறம் இருக்கட்டும். ஏழை மக்கள் கடன் வசதி இல்லாமல் கஷ்டப்படுகிறார்களே, அவர்களுடைய சங்கடத்தைப் போக்கி, அவர்கள் நல்ல முறையில் வாழ்க்கை நடத்த அவர்களுக்கு உதவ வேண்டும் என்ற கருத்துடன்தான் கடை வைத்திருக்கிறார்கள் என்று என்னால் ஒப்புக் கொள்ள முடியாது. ஜனங்களுக்கு இருக்கும் வருமையைத் தமக்குச் சாதகமாகப் பயன்படுத்திக்கொள்ள வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு கடை வைத்திருக்கிறவர்கள் அதிகம். அவர்கள் பாங்கில் கடன் வாங்கி இங்கு கடன் கொடுத்து லாபம் சம்பாதிக்கிறார்கள் என்று நினைத்தாலும் அதுவும் தவறானது. சிலர் இருக்கலாம் அந்த மாதிரி. பாங்கில் ஓவர்டிராஃப்ட் வாங்கி, அதற்குமேல் இதிலே லாபம் கிடைக்கிறது என்று செய்யலாம் சில பேர்கள். தங்கள் சொந்தப் பணத்தை பாங்கில் போட்டால் இவ்வளவு லாபம் கிடைப்பதில்லை, வேறு தொழில் செய்தாலும் இவ்வளவு லாபம் வராது என்று சமுதாயத்திற்கு வரோதமான வேலை செய்து வருகிறார்கள் என்பது எனது கருத்து. இருந்தாலும் இவர்களை உடனடியாக ஒழித்துவிட முடியாது. குறைந்த வட்டியில் ஏழைகளுக்கு பணம் கிடைக்கக் வழி செய்தால் அவர்கள் தானாக மறைவார்கள். அந்த முறையில் அவர்கள் தானாக மறையவேண்டிய நிலைமையை உண்டாக்க வேண்டும் என்பது எனது அபிப்பிராயம். அத்தகைய ஒரு நிலையை உண்டாக்காமல் அரசாங்கம் இவர்கள் இன்னும் சிறக்கத் தக்க சக்தியை உண்டாக்கிக் கொடுப்பானேன் என்பதைத்தான் என்னால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. அமைச்சர் அவர்கள் கடன் வசதிகளை எப்படி பெருக்குவது என்பதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுத்து எல்லா பிரிவினருக்கும் கடன் வசதியானது கூட்டுறவு சங்கங்களின் மூலமாகவும், சர்க்கார் ஸ்தாபனங்களின் மூலமாகவும் கடன் வசதி பெருக வசதி செய்து கொடுத்தால், தானாக, இந்த கடன் கொடுப்பவர்களிடத்தில் நிர்ப்பந்தம் காரணமாகப் போவது குறையும். வாழ்க்கையில் விலைவாசிகள் உயர்ந்துகொண்டு போகும் காலத்தில் சில அவசரமான சந்தர்ப்பங்களில் இவர்களிடத்தில் கடன் வாங்கும்

24th August 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

நிலை ஏற்படுகிறது. இவர்கள் கடன் கொடுப்பது நின்று விட்டால் ஜனங்கள் கஷ்டப்பட்டு செத்துவிடுவார்களானால் சிலருக்கு சங்கடம் ஏற்படலாம். ஆனால் இவர்களிடம் கடன் வாங்கி அடையக்கூடிய சங்கடத்தைத் தவிர்த்துக் கஷ்டத்தை அனுபவிப்பது மேல் என்று நினைக்கிறேன். மது விலக்குச் சீர்திருத்தம் அவசியம் என்று நினைத்துச் செய்தோம். அப்படி செய்யும் போது கள்ளக்கடை வைத்திருப்பவர்கள் இந்தச் சீர்திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்தால் கஷ்டப்படுவார்கள் என்று சொல்ல முடியுமா? அது அவசியமான சீர்திருத்தம்; ஆகையால் இந்த கஷ்டத்தைக்கூட பார்க்கவேண்டிய தில்லை என்று செய்யப்பட்டது. இதிலே சில கஷ்டங்கள் ஏற்படுகிறது என்றால் அடகுக்குக் கடன் கொடுக்கிறவர்கள் இந்தக் கஷ்டங்களை அனுபவிக்கவேண்டும். அதற்காக வட்டியை உயர்த்திக் கொடுக்க வேண்டிய தில்லை.

(Deputy Speaker in the Chair.)

ஏற்கெனவே இருந்த ரேட்டுக்குக் கொடுப்பதாக இருந்தால் கொடுக்கட்டும். இல்லையென்றால் கடையை மூடிக்கொண்டு போகட்டும். ஜனங்கள் அதற்கு மேல் அதிகம் கொடுத்து வாங்க வேண்டும் என்று ஏற்படுத்துவது சரியல்ல. வட்டியை உயர்த்தியிருப்பது நியாயமல்ல, ஏற்கெனவே இருந்த அளவாவது இருக்கவேண்டும். அப்படி உயர்த்த வேண்டுமானாலும் 150 ரூபாய் லிமிட் வரை ஒன்று, அதற்கு மேல் ஒன்று, என்று வித்தியாசம் இல்லாமல் எல்லாவற்றையும் 10 சதவிகிதமாகப் போடுவதாக இருந்தாலும் ஓரளவுக்கு நியாயமான அளவாக இருக்கும். அது ஒரு இடைக்கால ஏற்பாடாக இருக்கட்டும். வட்டியை உயர்த்தும் அபிப்பிராயத்தை கைவிட்டு பூராவிற்கும் 10 சதவிகிதம் என்று போடுவதாகச் செய்ய வேண்டும். லிமிட் இல்லாமல் எல்லா கடனுக்கும் 10 சதவிகிதம் என்று போட்டால் அது போதுமானது. அதில் போதுமான அளவு லாபம் சம்பாதிக்க முடியும். அதில் அவர்களால் தொழில் நடத்த முடியவில்லை என்றால் வேறு தொழில் செய்ய அவர்கள் போய்க்கொள்ளட்டும். கடன் வாங்கும் ஜனங்கள் அவர்கள் குறையை அவர்களே பார்த்துக்கொள்வார்கள். இங்கே பெரும்பாலும் அடகு வைத்த சொத்தை திரும்ப மீட்டுக் கொள்வது கிடையாது. அவர்கள் கொடுக்க வேண்டிய முதலும் வட்டியும் அந்த சாமான்களின் விலையைவிட அதிகமாகி விடுகின்ற காரணத்தினால் ஒருவரும் அடகு வைத்த சொத்தை மீட்டுக்கொள்வது கிடையாது. அடகு வைத்து கடன் வாங்குவதற்கு வழியில்லையென்றால் அடகு வைக்கக்கூடிய பொருளை விற்று விட்டும். அப்போது அதிகப் பணமாகவது கிடைக்கும். அடகு வைத்து வட்டிக்கு வட்டி கொடுக்க முடியாமல் சாமான்களை அப்படியே விட்டுவிடுபவர்கள் அதிகம் என்று அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். இப்படி வட்டி வீதத்தை அதிகரிப்பது பொருளை திரும்ப மீட்க முடியாத நிலைமையை ஏற்படுத்தும் தவிர வேறு ஒன்றும் இல்லை. அதோடு, அடகு பிடித்தவன் அடகுக்கு வைத்தவன் பொருளைத் திரும்ப மீட்டுக்கொண்டு போகாமல் இருக்கவேண்டும் என்றுதான் எப்போதும் பிரார்த்தித்துக்கொண்டிருக்கிறேன். ஆகையால் இந்த வட்டியை உயர்த்தாவிட்டால் அவர்கள் தொழிலை நடத்த முடியாமல் கஷ்டப்பட்டு மூடிக்கொண்டு போய்விடுவார்கள் என்று அனுதாபப்படவேண்டிய அவசியமில்லை. இருந்தாலும், 10 சதவிகிதம் என்று ஏற்படுத்தலாம் என்று கேட்டுக்கொண்டு எனது உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த பான் ப்ரோக்கர்ஸ் சட்டத்தை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விட்டு சில திருத்தங்களுடன் அது நம் முன்னால் வந்திருக்கிறது. எனக்கு முன் பேசிய அங்கத்தினர் சொன்ன மாதிரி, இந்த வட்டி வாங்கும் தொழிலை சட்டத்திற்கு உட்பட்டு கண்ணியமான முறையில் மக்களுக்கு அதிகக் கொடுமை இல்லாமல் செய்ய வேண்டுமென்ற நல்லெண்ணைத் தோடு இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். இதை போன்று முன்னால் மணி லெண்டர்ஸ் சட்டத்தையும் கொண்டுவந்தார்கள். வட்டிக்கு பணத்தை கடன் கொடுப்பது சமூக விரோதமான தொழிலாக இல்லையா என்று ஆராய்வோமானால் நாம் இதிலே முடிவுகாண முடி.

[Srimathi T. N. Anandanayaki]. [24th August 1961]

யாது. இன்றைக்கு அரசாங்கமே கடன் கொடுக்கும்போது அதுவும் ஒரு மணி லெண்டர் என்று சொல்லவேண்டியதுதான். நாடுகளே கடன் கொடுக்கின்றன பிற நாடுகளுக்கு. அதனால் மக்கள் கடன் கொடுப்பதை சமூக விரோதமான தொழில் என்று சொல்ல முடியாது. அதுவும் நமக்குத் தேவையாக இருக்கிறது. பணம் அவசியத்திற்கு அவசரமாகத் தேவைப்படுகிறது. உடனடியாக பணம் கொடுக்க சிலர் தொழில் செய்து வருகிறார்களென்றால் சமூக வளர்ச்சிக்காக என்று சொல்லலாமே தவிர சமூக துரோகத்திற்கு என்று சொல்ல முடியாது. குறிப்பாக பணம் அங்கத்தினர் சொன்ன மாதிரி சாதாரண நடுத்தர வகுப்பினர்களுக்கும், அதைக்காட்டிலும் குறைந்த நிலையில் இருப்பவர்களுக்கும் அவசியமாக சில சமயங்களில் சமூகப் பழக்கங்களால், மற்றவைகளால், பணம் தேவைப்படுகிறது. அத்தகைய நிலைமைகளில் பணம் வாங்கி பயன்படுத்தாமல் போனால் அவனுடைய மானமே போகும் நிலை ஏற்படலாம். குறிப்பாக திருமணம் அல்லது வேறு சடங்கு ஏற்பட்டால் அந்தக் காலத்தில் பணம் இல்லாமலிருந்தால் அவனுடைய மானத்திற்கும் கௌரவத்திற்கும் இழக்கே ஏற்படும் என்று சொன்னால் மிகையாகாது. பணம் இல்லாத காரணத்தினால் திருமணம் நின்றுவிட்டது, மற்றொன்று நின்றுவிட்டது என்றால் மற்றவர்கள் அவரைப்பற்றி மோசமாகக் கருதுவார்கள். அத்தகைய சமயத்தில் அவனைப் காப்பாற்றுவது இந்த வட்டிக்கடையதான் என்று சொன்னால் மிகையாகாது. அதிக தொல்லை இல்லாமல் தொழிலை நடத்த வேண்டுமென்று இந்தச் சட்டத்தை ஏற்படுத்தியிருக்கிறோம்—வட்டியின் எல்லையை நிர்ணயித்திருக்கிறோம். பணம் கடன் வாங்கப் போகிறவன் இந்தச் சட்டத்தைப்பற்றிக் கவலைப்படுவது இல்லை, வட்டியைப்பற்றிக் கவலைப்படுவது இல்லை. வட்டியை எடுத்துக்கொண்டு பாக்கி பணம் மட்டும் கொடுத்தாலும் அவன் வாங்கிக்கொள்ளுகிறான். பின்னால் கோர்ட்டுக்கு வரும்போதுதான் அவைகளைப்பற்றி அறிகிறோம். நடைமுறை வட்டிக்கும் சட்டத்தில் போடப்பட்டிருக்கும் வட்டிக்கும் எந்த விதமான உறவும் கிடையாது. இருந்தாலும் போடும் வட்டியை அதிகமாகப் போட்டு ஓரளவுக்கு அதிகமாக ஏமாற்ற இடம் இல்லாதிருந்தால் நலமாக இருக்கும்.

12-30] நூற்றைம்பது ரூபாய் அல்லது அதற்குக் குறைவாக கொடுக்கப்படும்
p.m. பணத்திற்கு 12 சதவிகிதம் வட்டிவிகிதம் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அதை 250 ரூபாய் வரை என்று போட்டால் நல்ல முறையில் இருக்கும். அதற்குமேல் வரக்கூடிய சாமான்களுக்கு வேண்டுமானால் இந்த 10½ சதவிகிதம் வட்டி விகிதம் என்று குறிப்பிடலாம். இதுதான் அவசியமான தொல்லைகளைக் கொடுக்காது என்று நான் நினைக்கிறேன். காரணம் இந்த வட்டிக்கு சாதாரணமாக யாரும் வெளியில் கொடுக்கமாட்டார்கள். இப்படி போட்டாலே, கடன் வாங்குபவர்கள் அதிகமான வட்டி விகிதத்தைக் கொடுக்கத் தயாராக இருக்கிறார்கள். ஆகவே நாம் போடக்கூடிய சட்டம் நல்ல முறையிலே செயல்படுவதற்கும், வட்டிக்கு கொடுப்பவர்களும் நியாயமான முறையிலே நடந்துகொள்வதற்கும் 250 ரூபாய் வரை 12 சதவிகிதம் வட்டி விகிதம் என்று மாற்றினால் மிகவும் வரவேற்கத்தக்கதாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன்.

அடுத்ததாக, இதிலே பார்க்கும்போது இன்ஸ்பெக்ஷன் ஆப் அக் கவுண்ட்ஸ் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. இது ரொம்பவும் முக்கியமான ஒரு கட்டம். கணக்குப் பார்ப்பது என்பது மிகவும் அவசியம்தான். ஆனால் இந்த லேவாதேவிக் காரர்கள் அல்லது வட்டிக்கடைய வைத்திருப்பவர்கள் எல்லாம் ஏதோ இந்தியன் பீஸ்ல கோடுக்கு விரோதமாக செயல்படுகின்றவர்கள் போன்று கருதப்பட்டு, போலீஸ்காரர்கள் இவர்கள் வீட்டிற்குள் புகுந்து கணத்தை வாரிக்கொண்டு போகக்கூடிய ஒரு சூழ்நிலை இருக்கிறது. சாதாரணமாக, ஒருவர் இப்படி வட்டிக்கடைய வைத்திருந்து, அந்தப் பகுதியிலே போலீஸ் இப்படிச் சென்று செய்யக்கூடிய ஒரு நிலைமை ஏற்படுமானால், அந்தக் கடைக்காரர் அந்தப் பகுதியிலேயே அல்லது லொகாலிட்யிலேயே வெளிவர முடியாத ஒரு நிலைமை கட்டாயமாக ஏற்படுவிடும். கணக்குப் பார்ப்பது, சாமான்களை சரியாக வைத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்பது மிகவும் அவசியம்தான். ஆனால் அப்படிப் பார்ப்பதை

24th August 1961] [Srimathi T. N. Anandanayaki]

இந்த போலீஸ் இலாகாவிற்கு கொடுக்காமல், வேறு ஒரு இலாகாவிற்கு கொடுத்தால் நல்லது என்று நினைக்கிறேன். அது மட்டுமல்ல, இப்போது கமர்ஷியல் டாக்ஸ் டிபார்ட்மெண்டிலே இன்ஸ்பெக்டர் செய்துவிட்டு, எடுத்துச் செல்லக்கூடிய புத்தகங்களுக்கோ அல்லது பிற சாமான்களுக்கோ சீல் வைத்து, கோர்ட்டிலே ஆஜர்படுத்தும்படி செய்வதுபோல், இந்தத் துறையிலேயும் அமைச்சர் அவர்கள் செய்வார்களானால் அது மிகவும் வரவேற்கத்தக்கதாக இருக்கும். அப்படி இல்லாமல் ஏதோ அவர்கள் பெரிய குற்றம் செய்துவிட்டதுபோல், அல்லது அவர்கள் சொத்துக்களை ஜப்தி செய்வதுபோல் செய்தால், அது அவர்களுடைய தொழிலுக்கே பெருத்த அவமானத்தைக் கொடுக்கக்கூடியதாக இருக்கும். அத்தகைய முறை வரவேற்கத் தக்கதல்ல. அது சமூகத்திற்கும் நல்லதல்ல. ஆகவே கமர்ஷியல் டாக்ஸ் டிபார்ட்மெண்டிலே உள்ள ஏற்பாட்டைப்போல் இந்தத் தொழிலிலே ஈடுபட்டிருப்பவர்களுக்கும் வசதி செய்து கொடுப்பது எல்லா வகைகளிலும் வரவேற்கத்தக்கதாகும்.

இந்த முறையில் இல்லாமல் அக்கிரமமாக நமக்கு இருக்கக்கூடிய high-handed manner-ல், பவரை வைத்துக்கொண்டு அவர்களின் கடைகளின் உள்ளே புகுந்து பல தொல்லைகளை அவர்களுக்குக் கொடுப்பது அரசாங்கமும், அதிலே உள்ள அதிகாரிகளும் தங்களுக்குள்ள அதிகாரத்தை துஷ்பிரயோகம் செய்யிறார்கள் என்ற கருத்து பொதுமக்களிடத்திலே பரவும். அரசாங்கமே அக்கிரமம் செய்கிறது என்றும் கருதுவார்கள். ஆகவே இந்த மாதிரியான கருத்தெல்லாம் ஏற்படாத வகையில் பார்த்துக்கொள்வது நமது கடமையும், பொறுப்பும் ஆகும். ஆகவே இந்த இன்ஸ்பெக்டர் என்ற வரும்போது, உள்ளே புகுந்து புத்தகங்களை எடுத்துக்கொண்டு போவதோ, சாமான்களை எடுத்துக்கொண்டு போவதோ என்றில்லாமல், கமர்ஷியல் டாக்ஸ் டிபார்ட்மெண்டிலே உள்ள அதிகாரிகள் செய்வதுபோல், எடுத்துக்கொண்டு வரக்கூடிய புத்தகங்கள், ரிக்கார்டுகள், சாமான்கள் ஆகியவற்றிற்கும் சீல் வைத்துவிட்டு, பின்னால் நடவடிக்கை எடுப்பது மிகவும் வரவேற்கத்தக்கதாக இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன்.

அதேபோல் கிளாஸ் 12-ஐ எடுத்துக்கொண்டால், இதிலே 6 மாதம் சிறை தண்டனை என்று இருக்கிறது. இத்தகைய கருத்து வரவேற்கத் தக்கது அல்ல. இப்படி ஒரு விதி இதற்கெல்லாம் போடுவதாக இருந்தால், பிறகு சிறை என்பதற்கே ஒரு பயம் இல்லாமல் போய்விடும். சிறை தண்டனை என்றால், அதைக் கேட்டவுடனே ஒருவர் கவலைப்படக்கூடிய சூழ்நிலை ஏற்படும். சமூகத்திலே அதை இழிவாகக் கருதப்படுகிறது. கம்பி எண்ணி விட்டு வந்தான் என்று ஒருவனைச் சொன்னால் அவன் சமூகத்திலே இழிவாகக் கருதப்படுகிறான். அப்படி இருக்கும்போது, எதற்கெடுத்தாலும் சிறை என்று சொன்னால், அதற்கு இருக்கக்கூடிய மதிப்பையே நாம் குறைத்து விடுவதாகிவிடும். இல்லாவிட்டால், சிறை செல்வது ஒரு உயர்வாகக் கருதப்படும், ஏதோ விருந்துக்குச் சென்று வருவதாகிவிடும். சிறை செல்வது என்பது தவறானது, இழுக்கானது என்ற பயமே போய்விடும். ஆகவே இந்த விஷயத்தில் நாம் சற்று யோசிக்கவேண்டும். இதிலே 100-க்கு 100 சிறை என்ற விதியே இருக்கக் கூடாது என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். இது சட்டத்திலே இருப்பதே விரும்பத்தக்கதல்ல. சமூகத்திற்கும் நல்லதல்ல. இதற்கெல்லாம் சிறை என்ற விதி இருக்குமானால், பின்னர் சிறை என்பது சிங்கார வாழ்க்கை நடத்த வருவது போல் சமூகத்தில் ஆகிவிடும். ஆகவே குறைந்த அளவுக்குக்கூட சிறைத் தண்டனை என்பது இதைப் பொறுத்த அளவிலே இருக்கவே கூடாது. அதற்குப் பதில், வட்டி, மூலம், அதிகப் பணம் சம்பாதிக்கிறார்கள் என்ற காரணத்திற்காக, வேண்டுமானால் அபராதத்தை 1,000, 2,000 என்று உயர்த்தி சட்டம் போடுங்கள். ஆட்சேபிக்கவில்லை. அது வரவேற்கத்தக்கதாகவும் இருக்கும். பொதுமக்களுக்கும் நல்லது. சமூகத்திற்கும் நல்லது. ஆகவே அமைச்சர் அவர்கள் இதைச் சட்டத்திலிருந்தே அடியோடு நீக்குவதற்கான முயற்சி எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[Srimathi T. N. Anandanayaki] [24th August 1961]

அடுத்து, அவர்கள் நடத்தக்கூடிய வியாபாரத்திற்கான கணக்குகளை எந்த மொழியில் வைத்துக்கொள்வது என்பதாகும். இதிலே நகரத்தை விட்டு வெளியே இருக்கக்கூடியவர்களுடைய பிரச்சனையைப் பற்றி நாம் கவலைப்பட தேவையில்லை. கிராமங்களிலே பெரும்பாலும் செட்டியார்கள் தான் வட்டிக்கடை நடத்துகிறார்கள். அப்படி ஒரு சிலர் இருந்தாலும், அதைப்பற்றி நமக்கு கவலை இல்லை. ஆனால் என்னுள் பொறுத்த வரையில் நகரத்தின் பிரதிநிதி என்ற முறையில் இந்தத் திருத்தத்தை கொண்டுவருவது என்னுடைய கடமையாகும். இப்போதுள்ள இந்த முறை இந்தத் துறையிலே உள்ளவர்களுக்கு மிகுந்த சங்கடத்தைக் கொடுக்கிறது. சாதாரணமாக சிறிய, சிறிய வட்டிக்கடை வியாபாரிகளால் ஒரு குமாஸ்தாவை வைத்துக்கொள்ள முடியாது. தவிர, நகரத்திலே பெரும்பாலும் குஜராத்திகளும், சௌகார்களும் தான் வட்டிக்கடை வைத்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் தங்கள் மொழியில் அல்லாமல் வேறு மொழியில் கணக்கை வைத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று சொன்னால், ஒரு குமாஸ்தாவை வைத்துக்கொள்ள வேண்டும். இது சிறிய வியாபாரிகளால் முடியாத காரியம். தவிர, முழுதும் குமாஸ்தாவையே நம்பி வியாபாரத்தை நடத்த முடியாது. தவிர, அந்த குமாஸ்தா சற்று திறமையாக இருந்தால், தப்புக் கணக்கு எழுதி முதலாளிக்குத் தெரியாமல் ஏமாற்றுவதற்கும் முடியும். ஆகவே அவர்களுக்குத் தெரியாத மொழியில் கணக்கு வைத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று நிர்ப்பந்திக்கக் கூடாது. வேண்டுமென்றால், அவர்கள் எழுதக்கூடிய மொழியில் தேர்ச்சியுள்ளவரை வியாபாரிகள் நல்ல முறையிலே கணக்குகளை வைத்திருக்கிறார்களா என்று பரிசீலனை செய்யும்படி சொல்லலாம். அரசாங்கத்திற்கும் அது ஒரு பெரிய காரியமல்ல. இப்படியில்லாமல், அவர்களுக்குத் தெரியாத மொழியில் கணக்கை வைத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று சொன்னால், அதிலே பலவித தீமைகள்தான் ஏற்படும். ஆகவே இந்த ஷரத்தைப் பொறுத்தமட்டில், நகரத்தை பொறுத்த அளவிலாவது அவர்களின் பிரதிநிதி என்ற காரணத்தால், இந்தச் சட்டத்திலே அவர்களுக்குத் தெரிந்த மொழியிலே கணக்கை வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று அமுல் நடத்தினால், அது வர வேற்கத்தக்கதாக இருக்குமென்று நினைக்கிறேன். ஆகவே இந்த சட்டத்தை சிறிது திருத்தி அமைத்தால், அதனால் பொதுமக்களுக்கும் சமூகத்திற்கும் நன்மை ஏற்படும். ஆகவே நான் குறிப்பிட்டுள்ள திருத்தங்களை அமுல் நடத்துவதற்கு, அதே சமயத்தில் மக்களின் சங்கடங்களைத் தீர்ப்பதற்காக, கவனித்து நல்ல முறையிலே சட்டத்தைக் கொண்டுவந்தால் மிகவும் நன்மையாக இருக்குமென்று சொல்லி நான் என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

SRI K. VINAYAKAM : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த சட்டம் கொண்டுவந்த நோக்கமே, இப்போது லேவாதேவிக்காரர்கள், அதாவது கடன் கொடுக்கிறவர்கள் கடைகள் நல்ல முறையிலே நடக்க வேண்டும். அதே நேரத்தில் அவர்கள் செய்கிற தவறுகள் தடுக்கப்பட வேண்டுமென்ற அடிப்படையைக் கொண்டு ஏற்படுத்தப்பட்ட மசோதாவாகும் இது. ஆயினும் இதைப் பூராவாக படித்துப் பார்த்த பிறகு, அரசாங்கம் ஏதோ குறிப்பிட்ட ஒரு எண்ணத்தை மனதிலே வைத்துக் கொண்டு, அதைத் தடுக்க வேண்டுமென்ற எண்ணத்தோடு இச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டதாகக் காணப்படுகிறது. அப்படி அவர்கள் ஒரு தவறான முடிவுக்கு வந்திருக்கிறார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன் இந்த லேவாதேவிக்க கடைக்காரர்கள் ஒரு புறம் மிகக் கொடியவர்கள் போலவும் அவர்கள் மக்களை வஞ்சிப்பதற்காகவே இந்தக் கடைகள் வைத்துக்கொண்டிருப்பவர்கள் போலவும் மறுபுறத்தில் இவர்கள் சட்டத்திற்கு அகப்படாமல் சில அக்கிரமங்கள் செய்து வருவது போலவும், அதைத் தடுப்பதே அரசாங்கத்தின் முக்கிய நோக்கம் போலவும், இந்தச் சட்டம் அமைந்திருக்கிறது. இது மிகவும் தவறான எண்ணமாகும். இதுதான் இதிலே மேஜர் பிரிமிசஸ் போல் காணப்படுகிறது. அந்த எண்ணத்தோடு இந்தச் சட்டத்தை நாம் போடக்கூடாது. இப்போது நாம் யாருக்கு உதவி செய்கிறோம் என்பதை முதலிலே தெளிவுபடுத்திக்கொள்ளவேண்டும்.

24th August 1961] [Sri K. Vinayakam]

கடன் கொடுப்பது அல்லது கடன் வாங்குவது நம் ராஜ்யத்தில் எந்த அளவுக்கு இப்போது இருக்கிறது என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். அப்படிப் பார்க்கும்போது பலர் கடன் வாங்காமல் வாழ முடியாது என்பதை நாம் ஒப்புக்கொள்வோம். இப்போது நாடுகளும் கடன் வாங்குகிறது, அதைப் போல் அரசாங்கமும் கடன் வாங்குகிறது என்று சொன்னால், சாதாரண பொது மக்கள் தங்கள் தேவைக்கு உள்ள பணக் கஷ்டத்திற்காக பிறரிடம் கடன் வாங்குவதற்கு முயற்சிக்கிறார்கள். அப்படி முயற்சிக்கும்போது அவர்கள் தேவைகளை யெல்லாம் பூர்த்தி செய்யக்கூடிய முறையிலே, அவர்கள் கடன் வசதி பெறக்கூடிய முறையிலே நாம் எந்த அளவுக்கு வளர்ச்சி அடைந்திருக்கிறோம் என்பதை யோசிக்க வேண்டும். சாதாரணமாக இப்போது கடன் எப்படிக் கிடைக்கிறது என்று சொன்னால், பாங்குகள் மூலம் கிடைக்கிறது, கூட்டுறவு கிரேடிய் சசைடி மூலம் கிடைக்கிறது அல்லது அரசாங்கத்தின் மூலம் கிடைக்கிறது. இந்த மூன்று சாராரும் இல்லையென்று சொன்னால், கடைசியிலே பிரியப்பட்ட மனிதர்களிடத்திலே கடன் வாங்கிக்கொண்டு வருகிறோம், அல்லது லேவாதேவிக் கடை வைத்திருப்பவர்களிடம் போகிறோம், வட்டிக்கு அடகு வைத்துக்கொண்டு கொடுக்கும் கடைக்காரரிடம் போகிறோம். இப்படிச் செல்வதை வாஸ்ட் ரிசோர்ஸாகத் தான் அதாவது மூன்று துறைகளில் முயற்சி செய்து, கிடைக்காது போகிற நேரத்திலே தான் அவர்களிடம் போகிறோம். அப்படிப் போய் கடன் வாங்கும்போது உடனடியாக கடன் வேண்டியிருக்கிறது. அப்படிப் பட்ட சூழ்நிலையில் அதைச் சமாளிப்பதற்காக அவர்கள் அதாவது கடன் வாங்குகிறவர்கள் வட்டியைப் பற்றி சவனிப்பதில்லை. எவ்வளவு வட்டியாக இருந்தாலும் கடன் வாங்கத் தயாராக இருக்கிறார்கள். இதைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு தான் கடன் கொடுப்பவர்கள் கொஞ்சம் கொடுமான நிலையிலே அவர்கள் நடத்திகிறார்கள் என்று கருதப்படுகிறதான். இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அதே நேரத்தில் கடன் கொடுப்பவர்களுடைய கண்ணோட்டத்தோடு பார்க்கவேண்டும். அவர்கள் புராதன காலத்தில் சம்பாதித்த பணத்தைக் கொண்டு வந்து கடன் கொடுப்பதற்கு கடை வைப்பது இல்லை. அவர்களும் பாங்கில் பணத்தை வாங்கித்தான் பிறருக்கு வட்டிக்கோ அல்லது அடகுக்கோ தருகிறார்கள். அவர்கள் என்ன வட்டிக்கு பணம் வாங்குகிறார்கள். 'Rate of Interest' என்ன என்பதையும் சிந்திக்க வேண்டும். அவர்கள் மற்றவர்களுக்கு என்ன வட்டிக்கு தர முடியும், அதற்கு அவர்களுக்கு என்ன செலவு ஆகிறது, இதையெல்லாம் சிந்திக்கவேண்டும். அதே நேரத்தில் கடன் வாங்குபவர்கள் கடனை பூராவும் திருப்பித் தருகிறார்களா, அவர்கள் திருப்பித் தர முடியவில்லை என்றால் அவர்களுக்கு நஷ்ட ஈடு என்ன தரப்படுகிறது என்றெல்லாம் பார்க்கும்பொழுது, 12 சத விகிதம் என்பது நியாயமான வட்டியாக வைத்துக்கொள்ளலாம். நம்மை நாமே எமாற்றிக்கொள்ளக்கூடாது. அரசாங்கமும் சரி, சட்டம் போடுகிறவர்களும் சரி தங்களைத் தாமே எமாற்றிக் கொள்ளக்கூடாது. நாம் ஒரு நல்ல சட்டத்தைப் போட்டிருக்கிறோம் என்று சொல்லிக்கொண்டிருப்பதில் லாபம் இல்லை. இந்தக் காலத்தில் 9, 9½ சத விகிதத்திற்கு எந்த இடத்தில் எங்கே கடன் கிடைக்கிறது? என்ன செக்யூரடி வைத்தாலும் கிடைப்பது இல்லை. லேவாதேவிக் காரர்கள் இந்த வட்டிக்குத்தான் கடன் கொடுக்க வேண்டும் என்று சட்டம் போட்டுவிட்டோம் என்று We go contented with our legislation. ஆனால், நடைமுறையில் என்ன நடக்கிறது என்றால், 24 சதவிகிதம் அல்லது 36 சதவிகிதம் வட்டி கொடுத்தால் தான் பணம் இருக்கிறது என்று சொல்லுவார்கள். இல்லாவிட்டால் கடன் கொடுக்கமாட்டார்கள். கடன் கொடுத்துத்தான் திரவேண்டும் என்று கட்டுப்படுத்துவதற்கு எந்த விதமான சட்டமும் இந்த நாட்டில் இல்லை. யாராலும் அம்மாதிரி சட்டம் செய்ய முடியாது. ஆனால், நடைமுறையில் என்ன நடக்கிறது என்றால், பாங்குக்குப் போய் 6 சத விகித வட்டியில் கடன் கேட்டால், இருக்கிறது, இல்லை என்று சொல்லுவதுபோல் லேவாதேவி கடைக்காரர்கள் சொல்லுவதில்லை. அங்கு போய் அவர்கள் சொல்லுகிற வட்டியை கொடுக்க சம்மதித்தால் தான் கடன் கிடைக்கும். அந்த வட்டியை ஏற்றுக்கொண்டால் தான், அதுவும் முன்னதாகவே வட்டியை பிடித்துக்கொள்ளுவதற்கு சரி என்று சொன்னால்தான், பணம் இருக்கிறது என்று சொல்லுவார்கள். கொஞ்சம்

[Sri K. Vinayakam]

[24th August 1961]

சட்டம் பேசுகிறவர்களாய் இருந்தால், பின்னால் தகராறு செய்வார்கள், கோர்ட்டு வரைக்கும் இழுப்பார்கள் என்று தெரிந்தால், கடன் கொடுப்பவர்கள் கடன் கொடுப்பதற்கு தன்னிடம் பணம் இல்லை என்று சொல்லி விட்டால், அவர்களை கடன் கொடுக்கும்படி வற்புறுத்துவதற்கு வேறு வழியே கிடையாது. எந்த நோக்கத்தோடு சட்டம் போடுகிறோம், யாருக்கு லாபம் என்று சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். வட்டியை மாத்திரம் நாம் கொஞ்சம் உயர்த்தலோமானால், சலபமாக கடன் கிடைக்கும். அதல்லாமல், 9%, 10% தான் வட்டி வாங்கவேண்டுமென்று சொன்னால், நாம் சட்டம் போட்டுவிட்டோம் என்று வேண்டுமானால் திருப்தி அடையலாம். ஆனால் அது அமுல் நடக்கும் விதம் அதனால் நேரிடையாக பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்குத்தான் தெரியும். ஆகையால், இந்த வட்டி விஷயத்திலே கொஞ்சம் அரசாங்கம் புளராலோசனை செய்ய வேண்டுமென்று நான் விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, கணக்கை பரிசீலனை செய்யவேண்டியதுதான். அதில் வேறு மாறுபட்ட கருத்து எவருக்கும் இருக்க முடியாது. ஆனால் கணக்கு எப்படி வைத்துக்கொள்ள வேண்டும், எப்பொழுது, யார் போய் பார்க்க வேண்டும் என்கிற விஷயத்திலே, "throughout the day at any time" என்று போட்டிருக்கிறது. அதைத் தயவு செய்து சிந்தித்துப் பாருங்கள். 'at any time' என்று சொன்னால், சட்டத்தை அமுல் நடத்துவதற்கு ஒரு போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டருக்கு அதிகாரம் கொடுத்திருக்கிறோம். போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டருக்கு வேறு எத்தனையோ அலுவலர்கள் இருக்கிறார்கள். அதோடு கூட இதையும் செய்ய வேண்டும். அப்படியிருக்கிற நிலைமையில் அவருக்கு ஒரு வேளை அந்த வட்டாரத்தில் ஒரு 'பாள்ப்ரோசுரையோ' அல்லது 'மணிலென்ட்ரையோ' பிடிக்கவில்லையென்றால், இரவு 12 மணிக்குப் போய் தூங்குபவரை தட்டி எழுப்பி, "உங்கள் கணக்கை நான் பார்க்கவேண்டும், கணக்குப் புல்தகங்களை எடுங்கள்" என்று சொன்னால், வேறு எந்த விதத்திலும் அந்த அதிகாரியை தடுக்க முடியாது. மதராஸ் ஜெனரல் சேல்ஸ் டாக்ஸ் ஆக்டில் கணக்குகளை அதிகாரிகள் கண்காணிக்கலாம் என்று போட்டிருப்பதில் 'during working hours and that too during reasonable hours' என்று போட்டிருக்கிறோம். அப்படியிருக்கும்பொழுது, வட்டிக்கு கடன் கொடுப்பவர்கள் மாத்திரம் அவ்வளவு கொரோமாக நடந்துகொள்ளுபவர்கள், தவறு செய்பவர்கள் என்று நாம் மனதில் கருதிக்கொண்டு 'at any time' என்று போட்டால், இரவு நேரத்தில் போய் கணக்குப் புல்தகங்களை பரிசோதனைக்காக வேண்டி காண்பிக்கும்படி கோலாம். உடனே அவர் அப்படி கணக்கு புல்தகங்களை காண்பிக்க மறுத்தால், அவரை சிறைக்கு அழைத்துச் செல்லலாம் என்ற ஒரு ஷரத்தை வைத்திருப்பது கடுமையான பிரிவு என்று யான் கருதுகிறேன். அதை அரசாங்கமே திருத்திக்கொள்ள வேண்டும். அங்கத்தினர் திருத்தம் கொடுக்கவில்லை. ஆகையால், இதை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது என்று சொல்லக்கூடாது. அப்படியே இருந்தால் 'that is an unreasonable piece of legislation' அமைச்சர் அவர்கள் இதைத் திரும்பவும் ஆலோசிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

கணக்குகளை எந்த மொழியிலே வைத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று ஒரு தொல்லை இருக்கிறது. எந்த மொழி என்பதைப்பற்றி "there are no two opinions on this subject". நம்முடைய நாட்டு மொழி தமிழ் மொழி. ஆகையால், தமிழில்தான் கணக்குகள் வைக்கப்படவேண்டும். குஜராத்திக்காரர்கள், மராட்டிக்காரர்கள் எப்படி தமிழில் கணக்கு வைப்பது என்று கேட்டால், இது அவர்களுக்காகப் போடுகின்ற சட்டமல்ல. நாட்டு மக்களுக்காக போடுகின்ற சட்டம். ஆகையால் தமிழில்தான், 'ரீஜனல் லாங்குவேஜில்' தான் கட்டாயம் கணக்குகள் வைக்கப்படவேண்டும் என்று நாம் விதிகளை இயற்றவேண்டும்.

பீனல் கிளாஸ்கள் சம்பந்தமாக மற்ற அங்கத்தினர்கள் சொன்னதையே நானும் வற்புறுத்திச் சொல்லுகிறேன். பதினெட்டு வயதுக்குக் கீழே இருப்பவர் என்று கருதப்படுபவர் வந்து கடன் வாங்க வந்தால், ஒரு

24th August 1961] [Sri K. Vinayakam]

சாமானீன அடகு வைக்க வந்தால், அவரிடமிருந்து ஒரு சாமானீன அடகுக்கு வாங்கிக்கொண்டு கடன் கொடுத்தால் அதுவும் 'if it appears' என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. உடனே லேவாதேவி கடைக்காரருக்கு 6 மாதம் தண்டனை விதிக்கலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. லேவாதேவிக் காரர்கள் கடைக்கு அவர்கள் வந்தால், அவர்கள் வயது என்ன? 'Is he reasonably beyond 18 years?' என்று அளவு பார்த்துத்தான், கணக்குப் போட்டு, அதற்கு மேல் வயதானவர்களுக்குத்தான் கடன் கொடுக்கலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. 18, 19, 20 வயதுள்ளவர்களின் வயதை யார் எப்படி நிர்ணயிப்பது? இப்பேர்ப்பட்ட விதிகளையெல்லாம் போடுவது நமக்கு நாட்டு மக்களிடத்திலே நம்பிக்கை இல்லாமல், நம்பிக்கை குறைந் தது போல நாம் சட்டம் கொண்டுவருவதாகக் கருதப்படும். பதினெட்டு வயதுக்குகீழே இருப்பவர்களை வேலைக்கு வைக்கக்கூடாது என்பதெல்லாம் 'Children Act' -ல் இருக்கிறது. லேபர் ஆக்டில் இருக்கிறது. அதையெல் லாம் இந்த சட்டத்தில் ஏன் புடுத்தவேண்டும் என்று நான் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. இவைகளையெல்லாம் புனராலோசனை செய்யவேண்டுமென்று அரசாங்கத்தைக் கேட்டுக்கொண்டு, இந்த மசோதா வந்தமைக்கு நான் இதை ஆதரிக்கிறேன்.

*SRI V. K. KRISHNAMURTHY : கனம் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதா வந்திருப்பதை நாம் பார்க்கிறபொழுது, ஏழைகளுக்கு அரசாங்கத்தாலோ அல்லது மற்றவர்களாலோ உபகாரம் செய்ய முடியாத நிலைமையை உணர்ந்து, மிகக் குறைந்த அளவு பணம் பெற்று, அந்தப் பணத்தைக்கொண்டு வாழ்க்கை நடத்தும் ஏழைகளுக்கு உதவி செய்வதற்காக இது கொண்டுவரப்படுகிறது என்பது தெரியவரும். இந்த மசோதாவின் பிரிவுகளை நாம் ஆராய்ந்து பார்க்கும்பொழுது, ஏழை களுக்கு உதவி செய்யவந்த இந்த மசோதா அவர்களுக்கு உபத்திரவத் தில் முடியக் கூடாது என்பதைத்தான் நாம் சீர்பெற ஆராய்ந்து பார்க்கவேண்டும். வட்டி குறைந்த அளவில் இருப்பதுதான் சமுதாயத் தின் அடிப்படை. வட்டியை அதிகமாக உயர்த்துவது இந்த சட்ட அமைப் புக்கு முரணான முறை என்று தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். மார்க் விய வாதிகளாக இருந்தாலும், ஆன்மார்த்திக வாதிகளாக இருந் தாலும் வட்டி கூடாது என்ற ஒரே முடிவான முடிவுக்கு வந்திருக் கிறார்கள். 'Rent Interest and Profit' இவைகளையே மார்க்விய வாதிகள் எதிர்க்கிறார்கள். ஆன்மார்த்திக வாதிகளும் ஒருமைப்பாட்டு டன் வட்டிமேல் வட்டி கொள்வீர் பித்துலகீரே என்று சொல்லி யிருக்கிறார்கள். மார்க்வியவாதிகளாக இருந்தாலும், ஆன்மார்த்திக வாதிகளாக இருந்தாலும் கூட, வட்டி கூடாது, அதுதான் ஒரு சிறந்த சமுதாய அமைப்பு என்று கூறியிருக்கிறார்கள். வட்டி அதிகமாக இருக்கக் கூடாது என்ற உண்மையை உணர்ந்து, குறைந் திருக்கவேண்டும் என்ற நிலை இருக்கும்பொழுது அதை உயர்த்தவேண்டு மென்ற நிலையைத்தான் சிலர் கூறுகிறார்கள். எனக்கு முன்பு பேசிய வழக்கறிஞர் ரூ. 25-க்கு முதல் வைத்து 24 மணி நேரத்திற்குப் பிறகு உண்மையில் லாபம் சம்பாதிக்கிறார்கள் என்று குறிப்பிட்டார்கள். அது அவர்கள் கருத்தாக இருக்கலாம். 100, 125 ரூபாய்க்கு அரிசி வாங்கி விற்பனை ஆகாவிட்டால் ஒரு படிக்கு கால் அணுகூட கிடைக்காமல் சிலர் அவலப்படுகிறார்கள். 10, 20 பேர் ஓரளவுக்கு குறைந்த அளவிலே பணத்தை வாங்கி வியாபாரம் செய்கிறார்கள். பெரிய முதலாளிகள் வைத் திருக்கிற சாமான்களை விற்பனை செய்யாமல், உள்ளடக்கி வைத்து, நஷ் டத்தை உண்டாக்கக் கூடிய தனிப்பட்ட முதலாளிகள் 'Fluctuation' செய்துகொண்டு இருக்கிறார்கள். வட்டி குறைந்த அளவிலே இருக்க வேண்டும் என்று நான் கட்டாயம் வற்புறுத்துகிறேன்.

அது மட்டுமல்ல. கணக்கை எந்த முறையில் வைக்கவேண்டும் என்பதை சீர்பெற ஆராய்ந்து பார்ப்போமானால், எந்தத் தொழிலுக்கும் ஒரு மொழி தேவை, எந்தத் தொழில் நடத்தினாலும், ஒரு அலுவலகத்தில் இருந்தால் கூட ஒரு மொழி தேவை. வட்டிக்கடை வைத்திருப்பவர்கள் கணக்குகளை எந்த மொழியில் வைத்திருக்கவேண்டும், கூடுமானவரை தாய் மொழி ஓர

[Sri V. K. Krishnamurthy] [24th August 1961]

ளவுக்குத் தெரிந்தவர்கள்தான் அங்கு போய்வருகிறார்கள். தாய் மொழி தெரியாதவர்கள் தமிழ் நாட்டில் 10, 20 ரூபாய் கடன் வாங்கப் போகிறார்கள் என்று சொல்ல முடியாது. அப்படியிருக்கும்பொழுது அவர்கள் புரிந்து கொள்ளக்கூடிய மொழியில்தான், நாட்டு மொழியில்தான், கணக்குகள் இருக்கவேண்டும், அப்பொழுதுதான் அவர்களுக்கு நன்மையாக இருக்கும்.

திடீரென்று எந்த நேரத்திலும் கணக்குகளை பார்க்கலாம் என்ற நிலை இருக்குமானால் அது உண்மையிலேயே விபரீதத்தில் போய் முடியும். மாதத்திற்கு ஒரு முறை ஒரு குறிப்பிட்ட நாளில் அல்லது இரண்டு மாதங்களுக்கு ஒரு முறை குறிப்பிட்ட நாளில் அத்தனை பேரும் அலுவலகத்தில் தங்கள் கணக்குகளை பரிசீலனை செய்வதற்கு கொண்டுவந்து காண்பிப்பதற்கு நல்ல சந்தர்ப்பம் கொடுக்கவேண்டும். அப்பொழுது வியாபாரம் நல்ல முறையில் இருக்கும். கடன் வாங்குகிறவர்களின் விஷயமும் ரசகசியமான முறையில் இருக்கும். திடீரென்று எந்த நேரத்தில் டீவண்டுமானாலும் கணக்கை காண்பிக்கவேண்டும் என்றால், அவர்கள் தொழிலை சரிவர கவனிக்க முடியாதபடி எந்த நேரத்தில் யார் வந்து எப்படி விரட்டுவார்களோ என்ற அச்சம் இருந்துகொண்டே இருக்கும். இதை அரசாங்கம் சீர்ப்பெற ஆராய்ந்து பார்க்க வேண்டும்.

அதே நேரத்தில், தண்டனையைப் பார்த்தால், கடுமையாக, கொடுமையாக நடைமுறையில் அவர்களை அழிந்து, ஒழித்துவிடும் நிலையில் இருக்கிறது. பொதுவாக வாங்குகிறவர்களும், கொடுப்பவர்களும் கஷ்டம் இல்லாமல் இருக்கும் முறையிலே மசோதாவை செம்மையாக அமைக்க வேண்டும். குறைந்த வட்டியாக இருக்க வேண்டும். கணக்குகள் இந்த நாட்டு மொழியில் வைக்கப்பட வேண்டும். வேறு மொழியில் இருக்குமேயானால், 10, 100 ஆகும்; 100, 150 ஆகும், 200 என்பது 300 என்றாகும். இந்த நிலையெல்லாம் நடந்துவருகிறது. கணக்குகள் அந்தந்த நாட்டு மொழியில் இருந்தால்தான், புரிந்து கொள்ள முடியும். வட்டியும் குறைந்த அளவில் இருக்கவேண்டும் என்று தெரிவித்துக் கொண்டு, மசோதாவை வரவேற்கிறேன்.

SRI M. R. KANDASWAMI MUDALIAR : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இப்பொழுது சபைமுன் வந்திருக்கும் மசோதாவைப் பற்றிச் சில அபிப்பிராயங்களைக் கூற விரும்புகிறேன். இங்கே பேசக் கூடிய கனம் அங்கத்தினர்களையுடைய கருத்துக்கள் பலதரப்பட்டதாக இருக்கிறது. ஆனால், ஒவ்வொருவரும் என்ன நினைத்துக்கொண்டு போகிறோம் என்றால், எதிர்த்தரப்பில் பேசுபவர்கள், ஏதோ வட்டி அதிகமாக இருக்கிறது, இன்னும் குறைக்க வேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். உண்மையாகவே இந்த மசோதா சட்டமானால், மக்களுக்கு இதனால் எவ்வளவு பயன் கிடைக்கும் என்று சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். அப்படிப் பார்க்கும்போது இந்த மசோதாவினால், பொது மக்களுக்கு எந்தவிதமான சௌகரியமும் கிடைக்காது என்பது ஒவ்வொருவர் உள்ளத்திலும் தெரியும் என்பதை மறுக்க முடியாது. நாம் இன்றைக்கு 10 ரூபாய் வட்டி வாங்கவேண்டுமென்று சட்டத்தை நிறைவேற்றினால், எந்த முதலாளி 10 ரூபாய்க்கு கடன் கொடுக்கத் தயாராக இருக்கிறார் என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். ஏதோ பொது மக்கள் சௌகரியத்திற்காக அதிகமாக வட்டி இருக்கக்கூடாது என்று நாம் கருணையோடு சட்டத்தைச் செய்தாலும், உண்மையாகவே அதனால் பொது மக்களுக்கு அனுகூலம் உண்டா என்று பார்த்தால், நிச்சயமாக கிடையாது என்றுதான் சொல்ல வேண்டும். ஏற்கனவே இதேபோல ஒரு சட்டம் ராஜகோபாலாசாரியார் காலத்தில் குறைந்த வட்டிக்குத்தான், 6½ பர்செண்ட் வட்டிக்குத்தான் விவசாயிகளுக்குக் கடன் கொடுக்க வேண்டும் என்று செய்தார்கள். அது அமுலில் இருக்கிறது. (குறுக்கீடு) நானும் திரு கோவிந்தசாமியைப் போல பொது மக்களுக்காகப் பிரமாதமாகப் பேசுவதுபோல் ஆதரவு காட்டிப் பேசுவதனால், பேசலாம். ஆனால், அதனால் பிரயோஜனம் இல்லை. சட்ட மன்றத்திலே இவ்வளவு வீணாகச் செலவு செய்து, ஒரு சட்டம் பொது

24th August 1961] [Sri M. R. Kandaswami Mudaliar]

மக்களுடைய நன்மைக்காக என்று கொண்டு வரும்போது, அது உண்மையிலேயே பொது மக்களின் நன்மைக்காக இருக்கவேண்டும். ஆனால் அது மட்டும் சட்ட உறுப்பினர்கள் செய்யக் கூடிய காரியம் அல்ல. செய்யக் கூடிய காரியங்களிலே, உள்ளதை உள்ளபடி எடுத்துச் சொல்லிக் காரியங்கள் செய்ய வேண்டும். நானும்சுட பெருமையாகப் பேசி அந்த முறையில் கைதட்டல் வாங்கிக்கொண்டு போகமுடியும், பொது மேடையில் போல. ஆனால் இருக்கும் நிலைமையை உணர்ந்து எடுத்துச் சொல்ல வேண்டும். ஏற்கனவே இருக்கும் 6½ பர்சென்ட் வட்டிதான் என்ற சட்டத்தின் பயனாக, எந்த விவசாயிகளுக்கும், முதலாளிகள் கடன் கொடுக்கிறார்களா என்றால், இல்லை. அந்தச்சட்டத்தின் பயனாக ரூ. 100 கடன் வாங்குகிறான் என்றால், உடனேயே ரூ. 200-க்குப் பரோநோட்டு வாங்கி விடுகிறார்கள். ஆனால், கணக்காக வட்டி மட்டும் 6½ பர்சென்ட் என்று தான் போடுகிறார்கள். மிக்க கருணை உள்ளவர்கள்போல் காட்டிக் கொள்ள 6 பர்சென்டாகக் கூடப் போடுவார்கள். அவர்கள் மக்களுக்குப் பெரிய சேவை செய்வதாக நினைக்கும் அளவில் வட்டியை மட்டும் கணக்காக எழுதுவார்கள். என்ன ஆகிறது? ஏற்கனவே இருந்த பிரகாரம் ரூ. 12 என்று விட்டு விட்டால், வாங்கும் தொகைக்கே நோட்டு எழுதுவார்கள். அது கோர்ட்டுக்குப் போனாலும், அது வாங்கின தொகைக்கே தீர்ப்பு ஆகும். கஷ்டகாலத்தினால், ஏழைகள் கொடுக்கமுடியாமல், கோர்ட்டுக்குப் போகும் நிலைமை ஏற்படலாம்.

அம்மாதிரி இருந்தால், பணக்காரர்கள் மக்களுக்குப் பணம் கொடுக்க முன்வருவார்களா என்றால், பொது மக்களுக்கும் பணம் கிடைக்கும் வகையில் வழிவகைகள் செய்ய வேண்டும். இல்லாவிட்டால் அவர்கள் தான் கொடுக்க வேண்டும் என்றால் மக்களுக்கு நன்மை ஏற்படாது. இத்தனை லட்சம் வைத்துக் கொண்டிருப்பவர்கள், இத்தனை இன்கம் டாக்ஸ் கொடுப்பவர்கள், குறைந்த வட்டிக்குக் கொடுத்துதான் ஆக வேண்டும் என்று சட்டமாக செய்திருக்கிறோம்? எந்த முதலாளியாவது குறைந்த வட்டிக்குக் கடன் கொடுக்கவில்லையென்றால் யார் என்ன செய்ய முடியும்? ஆகவே இந்த சட்டத்தினால் மக்களுக்கு அனுசூலம் எதுவும் இல்லை. நண்பர் வினாயகம் சொன்னது போல, இது நம்மை நாமே ஏமாற்றிக் கொள்ளும் முறையிலே தான் அமையும். இந்த விஷயங்களில் அரசாங்கம் தலையிடாமல் இருந்தாலே பொது மக்களுக்கு நல்லதைச் செய்ததாக இருக்கும். சாதாரணமாக 12, 14, 15 ரூபாய்கூட வட்டி வாங்குவார்கள். குறைந்த வட்டிக்கு எவன் கொடுக்கிறான்? கேட்கும் வட்டியைக் கொடுப்பான் என்றிருந்தால், எந்தவிதக் கட்டுப்பாடும் செய்யவேண்டிய அவசியம் இல்லை. தேவைக்கு மீறி பணம் வைத்திருப்பவன் எவன் குறைந்த வட்டிக்குக் கொடுக்கத் தயாராக இருப்பான்? கனம் கிருஷ்ணமூர்த்தி சொன்னதுபோல், புராணத்தில் சொன்ன பிரகாரம் இந்துக்களும், கொரானில் சொன்னபடி முஸ்லிம்களும், பைபிளில் சொன்னபடி கிறிஸ்தவர்களும், சைவமத சமயாச்சாரியர்கள் சொன்னது போல நாமெல்லாம், அப்படி மதத்தின் அடிப்படையில் யார் செய்வார்கள்? அந்த அளவில் வட்டி வாங்கும் பணக்காரர்களோ யாரும் இல்லை. அப்படிப்பட்ட முதலாளிகள் எவரையும் காணோம். புராண இதிகாசங்களில் சொன்னதுபோல் யார் செய்வார்கள்? ஆகவே உண்மையிலேயே நாம் எந்த நோக்கத்தோடு இந்த சட்டத்தை நிறைவேற்றுகிறோமோ அந்த நோக்கம் பயன் அளிப்பதாக இல்லை. அமைச்சரவர்களைப் பணிவோடு கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன், இந்த சட்ட சபையிலே நிறைவேற்றப்படும் சட்டம் உண்மையிலேயே பொதுமக்களுக்கு நன்மை பயக்க வேண்டும் என்பதை மனதில் வைத்துக்கொண்டு செய்ய வேண்டும். பொது மக்களுக்குத் தேவையான பணத்தைக் கொடுக்க அரசாங்கமே ஏன் முன் வரக்கூடாது? அந்த அளவில் சட்டம் கொண்டு வந்தால், அது சபைக்கே அழகாக அமையும், நல்ல முறையில் பயன்படும். ஆகவே, இந்த மசோதாவை புனர் பரிசீலனை செய்து எவ்வளவு தூரம் அதை நல்லமுறையில் பயனளிக்கக் கூடியதாகச் செய்யலாமோ அப்படிச் செய்து, அது மக்களுக்கு எவ்வளவு சாதகமாக இருக்க வேண்டுமோ அப்படிச் செய்து கொண்டு வரவேண்டுமென்று பணிவோடு கேட்டுக் கொண்டு என்வார்த்தைகளை முடிக்கிறேன்.

[24th August 1961]

*SRI K. ANBAZHAGAN : சட்டமன்றத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இன்று இங்கே நிறைவேற்றுவதற்காக கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற அடக்குக் கடன் வணிகர்களுடைய நிருவணத்தைப் பற்றிய சட்டத்திலே உண்மையாகவே இது வரையில் இருந்து வந்திருக்கிற குறைபாடுகளைப் போக்குவதற்கான பல கருத்துக்கள் இடம் பெற்றிருக்கின்றன. இதற்கு முன்னர் ஒரு சட்டத்திற்குக் கட்டுப்படாமல் இருந்து வந்த அடக்குக்கடன் வணிகர்கள், அந்தத் தொழிலிலே ஈடுபட்டுள்ளவர்கள், இனி ஒரு சட்டத்திற்கு உட்படவேண்டிய நிலைமைக்கு ஆளாகுகிறார்கள். அதேபோல் வட்டி விகிதங்கள் அளவையும் வகைப்படுத்தி இருந்த நிலையிலே அடகுபொருள்களுக்கு இவ்வளவுதான் வட்டி வாங்கலாம் என்பதும் இப்பொழுது முறைப்படுத்தப்படுகிறது. இத்துறையிலே ஈடுபட்டிருப்பவர்கள் தங்களுக்கு கிடைக்கிற வட்டி போதவில்லையென்று குறைகூறிவருகிறார்கள். இதற்கு முக்கிய காரணம் என்னவென்றால், பாங்கியிலிருந்து கிடைக்கிற பணம் அதிக வட்டிக்கே கிடைக்கிற காரணத்தினாலே, இடையிலே அவர்களுக்கு உள்ள மார்ஜின், அதாவது அவர்களுக்கு கிடைக்கக் கூடிய விகிதாச்சாரப் பங்கு போதுமானதாக இல்லை என்று குறிப்பிட்டார்கள்.

ஆனால் நாட்டிலே உள்ள ஏழை மக்களுக்கு இன்றையதினம் அரசாங்கத்தின் மூலமாக அல்லது அரசாங்கத்தின் பாங்குகள் மூலமாக நேரடியாகக் கடன் கிடைப்பதற்கு வழி வகையில்தான். எனவே அப்படி நேரடியாக கடன் கிடைப்பதற்கு வழி வகை இல்லாத காரணத்தால் இடையிலே இருக்கிற வட்டிக்கடைக்காரர்கள், மூலமாகவே ஏழை மக்களுக்கு கடன் கிடைக்கும் நிலை இருக்கின்ற காரணத்தால், என்றையதினம் நம்முடைய இந்தச் சமுதாய நிலை மாறுகிறதோ அது வரையிலேனும் இவர்கள் மூலமாக ஏழை மக்களுக்கு தாராளமான முறையில் அடக்குக்குப் பணம் கிடைப்பதற்கு, இவர்களுக்கு தரப்படுகிற பாங்குக் கடன்களின் வட்டி விகிதாச்சாரத்தை குறைத்து தரமுடியுமா என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் ஆலோசிக்க வேண்டும். அரசாங்கம் நிறைவேற்ற வேண்டிய ஒரு காரியத்தைத்தான் இவர்கள் இடையிலே நிறைவேற்றுகிறார்கள். அவர்களே முறையான சட்டத்திற்கு உட்படுத்தும்போது அவர்களுக்குத் தேவையான மூலதனம் சற்றுக் குறைந்த வட்டிக்கு அவர்களுக்கு கிடைப்பதாயிருந்தால்தான், அவர்களும் அதுபோல் குறிப்பிட்ட வட்டிக்கு, வேறு வகையிலே வட்டிப் பணம் சம்பாதிக்க எண்ணாத முறையிலே ஏழை மக்களை ஏமாற்றாமல் நேர்மையாக நடந்துகொள்ளுவதற்கும், சட்ட திட்டங்களுக்கு உட்பட்டு நடப்பதற்கும் உண்மையாகவே வழி வகுக்கமுடியும்.

அதோடுமட்டுமல்லாமல் மற்றொன்றையும் நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். போலீஸ் இலாக்காவைச் சேர்ந்தவர்கள் இதிலே அடிக்கடி குறிக்கிடுவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கக்கூடாது என்ற கருத்தை நான் ஆய்வுக் குழுவிலே தெரிவித்தேன். அமைச்சரும் அதை ஏற்றுக்கொண்டார்கள். பிறவகையாக இருக்கிற அதிகாரிகள் ரெவின்யூ இலாக்காவைச் சேர்ந்தவர்களாயிருந்தாலும், தொழில் நடக்கிற நேரத்திலே கடைகளிலே புகுந்து வரவு செலவுக் கணக்குகளை, வட்டிக் கணக்குகளை பார்வையிடும் வாய்ப்பு இருக்க வேண்டுமென தவிர எந்த நேரத்திலும் பார்வையிடலாம் என்று சொல்வது அவ்வளவு நல்லதல்ல. அதேபோல் அவர்களுடைய கணக்குகளில் எப்போதாவது குற்றம் சாட்டப்பட்டால், வேண்டுமானால் அந்த குற்றச்சாட்டை கண்டுபிடிப்பதற்காக என்று சொல்லும் நேரத்தில் அவர்கள் நினைத்தவுடனே கணக்குகளைக் கேட்டு ஆராயலாமென தவிர மற்ற வகையிலே அந்தக் கணக்குகளை அதிகாரிகளுடைய பணிமனைகளுக்குக் கொண்டுவரும்படியாக அவர்கள் பணிக்கப்படவேண்டுமெனத் தவிர நினைத்த நேரத்தில் அவர்கள் கணக்குகளுக்குச் சென்று சோதிக்கலாம் என்பது சரியல்ல. பொதுவாக கமர்ஷியல் டாக்ஸ் ஆபீசர்கள் இப்பொழுது நடந்து கொள்ளுகிற முறையிலே கூட பல வணிகமனைகளிலே பல தொல்லைகள் வளங்கின்றன. அந்த முறையிலே இசுலேயும் சிக்கல்கள் வளராமல் கவனிக்கவேண்டும். வேண்டுமானால் கிரிமினல் குற்ற வழக்குகள் வரக் கூடிய சூழ்நிலையில் நேரடியாக பரிசோதனை நடத்தலாமென தவிர மற்ற நேரத்திலே கணக்குகளைத் தமது அலுவலகங்களுக்கே கொண்டுவரச் செய்து ஆய்வுக்கெடுத்துக்கொள்ளலாம்.

24th August 1961]

[Sri K. Anbazhagan]

அதேபோல் முக்கியமான மற்றொன்றையும் கூற விரும்புகிறேன். இன்றைய தினம் வட்டிக்கடை வைத்து நடத்துகிறவர்கள் பொது மக்கள் நலனுக்காகத்தான் நடத்துகிறார்கள் என்பது உண்மையாக இருக்குமே யானால், பொதுமக்களுக்குத் தெரிந்த மொழியிலேதான் கணக்குகள் வைக்கப்படவேண்டும். தமிழ்நாட்டைப் பொறுத்தவரையில் தமிழ் மொழியிலேதான் அந்தக் கணக்குகள் வைக்கப்பட வேண்டும். தமிழ் மொழியிலே கணக்குகள் வைக்கமுடியவில்லை என்று சொல்லுகிறவர்கள் அதற்காக சிறப்பாக விண்ணப்பித்து, எங்களுக்குத் தமிழிலே பயிற்சி இல்லாத காரணத்தினால் நான்கில் ஆங்கிலத்திலே வைத்துக்கொள்ளுகிறோம் என்று கேட்டு அனுமதி பெறவேண்டுமே தவிர, தமிழ்மொழி அல்லாது வேறு எந்த மொழியிலே வேண்டுமானாலும் கணக்குகளை வைக்க அனுமதி அளிப்பது எந்த வகையிலும் ஏற்றதல்ல. ஒரு வேளை அந்த வட்டாரங்களிலே தெலுங்கு, மலையாள மக்கள் இருப்பார்களேயானால், அங்கே வேண்டுமானால் அந்தந்த மொழியிலே கணக்குகள் வைக்க அனுமதிக்கலாம். ஆனால் தமிழ்மொழியைத் தவிர வேறு எந்தமொழியில் கணக்கு வைக்க நேரிட்டாலும் அதற்கு ஈடாக ஆங்கிலத்திலும் கணக்கு வைத்துக் கொள்ள வேண்டும். பிற மொழியிலே கணக்கு வைத்துக்கொள்ளும் பொழுது ஆங்கிலத்திலும் அந்தந்த கணக்கை எழுதுகிற இன்றியமையாத கடமை ஏற்படுமானால் எமாற்றத்திற்கு இடமேற்படாமல் இருக்கும். தமிழ் நாட்டில் இந்த மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரையில் வட்டிக்கடை கணக்கு தமிழிலேயே இருக்க வேண்டும். எந்த மொழி தெரிந்தவர்களாக இருந்தாலும், வேறு எந்த மொழி நாட்டிலிருந்து வந்தவர்களாக இருந்தாலும் அவர்கள் தமிழிலேயே கணக்கை வைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்பதை அந்தச் சட்டத்தில் இன்றியமையாத ஒரு பகுதியாகச் சேர்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் தந்திருக்கின்ற திருத்தத்திலே :

“All records or entries made in the books, accounts, documents referred to in sub-section (1) shall be either in English or in such language of the locality as may be prescribed.”

என்றிருக்கிறது. தமிழ்நாட்டைப் பொறுத்த வரையிலே “லொக்காலிட்டி” என்று குறிப்பிட வேண்டிய அவசியமே இல்லை. அந்த வட்டாரத்தின் மொழி எதுவானாலும் தமிழ் தவிர பிற மொழிக்கு அதிக முக்கியத்துவம் வரும் என்று நான் கருதவில்லை. இதில் “either in English” என்று குறிப்பிடுகிற இடத்தில் “either in Tamil or in such language of the locality as may be prescribed” என்று இருக்குமேயானால் தமிழ் தவிர பிற மொழியிலே கணக்கு வைப்பது அவசியமானால் மட்டும் அவர்களுக்கு அனுமதி கிடைக்கும் என்ற நிலைமை ஏற்படும். அப்படித் தமிழ் தவிர பிற மொழியிலே அவர்கள் கணக்கு வைக்க வேண்டுமானால் தக்க காரணத்தைக் காட்டி அரசாங்கத்தின் அனுமதி பெறலாம். அப்படி அனுமதி பெறுவதும் வட்டிக்கடை நடத்துகிறவர்களின் மொழியாக இருக்க வேண்டுமென்று எதிர்பார்ப்பது தவறு. அந்த இடத்திலிருக்கிற மக்களின் மொழியாக இருக்க வேண்டும் என்றுதான் எதிர்பார்க்க வேண்டும். அந்தக் காரணத்தினாலே தமிழ் தவிர வேறு மொழியிலே கணக்கு வைத்துக்கொள்ள நேரிடுமானால் ஆங்கிலத்திலும் அவர்கள் கணக்கு வைக்க வேண்டுமென்று நிலைமை இருந்தால்தான் தவறான. எமாற்றங்கள் ஏற்படாமல் இருக்குமென்று நினைக்கிறேன். எனவே, இந்தத் திருத்தத்தை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

கடைசியாக நான் குறிப்பிட விரும்புவது நல்ல வகையிலே இந்த வட்டித் தொழில் மக்களுக்குப் பயன்படும் தொழிலாக அமைய வேண்டுமானால், இந்தச்சட்டத்தை நிறைவேற்றுகிறபொழுது அதைக் கண்காணிக்கிற அதிகாரிகள் வட்டிக் கடை நடத்துகிறவர்களுக்குத் தேவையற்ற தொல்லைகளை உண்டாக்காமல், ஆனால் அவசியமானபொழுது அவர்கள் செய்ய வேண்டிய கடமைகளைச் செய்வதிலிருந்து ஒதுக்கி நிற்காமல் அவர்கள் மிகவும் நேர்மையாக நடக்க வேண்டும். வட்டிக் கடைக்காரர்கள்

[Sri K. Anbazhagan] [24th August 1961]

செய்யக்கூடிய தவறுகளையே அதிகாரிகளும் திரும்பச் செய்யக்கூடிய சூழ்நிலை இல்லாமலிருந்ததால்தான் இச்சட்டத்தின் உண்மையான பலனைப் பொதுமக்கள் பெற முடியும். அப்படிப் பார்க்கிறபொழுது இந்த வட்டிக் கடைத் தொழிலை நடத்துகிறவர்கள் ஒரு சாதாரண குற்றத்திற்கே அளிக்கக்கூடிய தண்டனை, சிறைக்கு அனுப்பக்கூடிய அளவுக்கு இருக்கக் கூடாது என்ற கருத்தை பல உறுப்பினர்கள் தெரிவித்தார்கள். என்னைப் பொறுத்த வரையிலும் பொதுவாக சிறைத் தண்டனைக்கு உட்படுத்தும் வழக்கம் வளருவது நல்லதல்ல என்றே கருதுகிறேன். அதை அமைச்சர் அவர்களிடம் சிலர் சொன்னபொழுது தெரிவித்தார்கள் “நாங்கள் மட்டுமென்ன எடுத்தவுடனே சிறைக்கு அனுப்புவதை விரும்புவோமா? மூன்று, நான்கு, ஐந்து முறை தவறு செய்தால்தான் அதற்குப் பின்னர் சிறைக்கு அனுப்பப்படும் கட்டம் ஏற்படும். ஆகவே சிறைத் தண்டனையைப் பற்றிக் குறிப்பிடும் இடத்தில் இவ்வளவு ரூபாய் வரையிலும் அதற்கு அபராதம் விதிக்கலாம், அப்படி அபராதம் அல்லது சிறைத் தண்டனை என்றமூன்று குறிப்பு வருகிறது” என்று தெரிவித்தார்கள். இதையுங்கூட இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றுகிற முறையிலே, இப்பொழுதுதான் இந்த சட்டம் வருகிற காரணத்தால், முதலிலே எது எது குற்றம் என்று இந்தத் தொழிலை நடத்துகிறவர்கள் உணருகிற சூழ்நிலை வளரும் வரையிலாவது எடுத்தவுடனே சிறைத் தண்டனை இல்லாமல், மறுபடியும் தவறு செய்பவர்களுக்கே சிறைத் தண்டனை அளக்கும் அளவுக்கு இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றுகையில் அமைச்சர் அவர்கள் கண்காணிக்க வேண்டும். அதற்கேற்ற முறையில் விதி முறைகளை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு, இந்தச் சட்டத்தின் பொது நோக்கத்தை ஓரிரண்டு ஆண்டுகள் அவ்வப்போது பரிசீலனை செய்து, இதை மெலும் செம்மைப்படுத்துவதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் முன்வர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு கணக்கு, மொழி பற்றிய திருத்தத்தையும் எடுத்துக் கூறி என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

*** THE HON SRI M. A. MANICKAVELU :** கணம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கடன் கொடுத்து கடன் வாங்கும் வழக்கத்தை அல்லாமல் செய்வது சாத்தியம் இல்லை. ஆனால், அதை ‘ரெகுலேட்’ செய்யலாம். எந்தத் தரத்தாருக்கும் பாதகம் ஏற்படாமல் சட்ட பூர்வமாக எந்த அளவு செய்ய முடியுமோ அந்த அளவுக்கு நாம் செய்யலாம்.

கணம் அங்கத்தினர் திரு. சங்கரன் அவர்கள் பேசும்போது, ‘திடீரென்று மசோதா கொண்டுவரப்பட்டது, சம்பந்தப்பட்ட சங்கங்கள் இதைப் பற்றி அபிப்பிராயம் சொல்ல அவகாசம் இல்லை’ என்று சொன்னார்கள். ஆனால், பான் ப்ரோக்கர்கள், மணி லெண்டர்கள் பற்றிய பொதுவான மசோதா வானது செலக்ட் கமிட்டிக்குப் போனபோது, அப்பொழுது பான் ப்ரோக்கர்கள் வந்து தங்கள் கருத்துக்களைச் சொன்னார்கள். மசோதா பற்றி என்ன என்ன சொல்ல வேண்டுமோ அதை அவர்கள் சொல்ல சந்தர்ப்பம் கொடுக்கப்பட்டது. இப்பொழுது இது ஒரே மசோதாவாக இல்லாமல் தனியாகக் கொண்டுவரப்படுகிறதே தவிர, வேறொன்றும் இல்லை.

தண்டனை விஷயமாகவும் கருத்துத் தெரிவிக்கப்பட்டது. ஒரு ‘ஸ்டாசூட்’ என்றால், அதில் எக்ஸ்டீம் ‘லிமிட்’ வைத்து, அதிக பட்சமாக எவ்வளவு தண்டனை கொடுக்கலாம் என்று நிர்ணயிப்பது வழக்கம். ஆனால், அந்த அதிக பட்ச அளவுக்கே மாஜிஸ்ட்ரேட்டுகள் தண்டனை கொடுத்துவிடுவார்கள் என்பது அல்ல. ‘மதலிலேயே’ பெரிய தண்டனை விதிப்பது இல்லை என்பதை நடைமுறையில் பார்க்கிறோம். எந்தச் சட்டமாக இருந்தாலும், அப்படித்தான் நடைமுறையில் இருக்கிறதைப் பார்க்கிறோம். ஆகையால், இதிலே சிறை அல்லது அபராதம் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறதே தவிர, சிறையும், அபராதமும் என்று இல்லை. “இம்பிரிஸன்மெண்டு அன்ட் பைன்” என்று இல்லை. “இம்பிரிஸன்மென்ட் ஆர் பைன்” என்று இருக்கிறது. எப்பொழுதும் சட்டத்திலே அதிகப்படியாக தண்டனை குறிப்பிட்டிருப்பது நல்லது. நடைமுறையில் இல்லாவிட்டாலும், ஓரளவு சட்டத்திலே குறித்திருந்தால், குற்றம் செய்கிறவர்களுக்கு ஒரு டெட்ரன்ட் என்ற

24th August 1961] [Sri M. A. Manickavelu]

வகையில் பயம் இருக்கும். எக்ஸ்டீம் பனிஷ்மென்ட் எந்தச் சட்டத்திலும் உடனடியாகக் கொடுத்ததை நான் பார்க்கவில்லை. முதல் தவறாக இருந்தால் அபராதம் போடுவார்கள், அடுத்தும் தவறு செய்தால் சற்று கூடுதலான அபராதம் போடுவார்கள், மேலும் மேலும் தொடர்ந்து தவறு செய்தால் சிறை தண்டனை விதிக்கப்படும் என்ற ஒரு பயத்தை உண்டு பண்ணுவதற்கு இது குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறதே தவிர, எல்லாவற்றிற்கும் சிறை தண்டனை என்று இல்லை. சாதாரணமாக இந்த விதியை மீறுகிறவர்களுக்குச் சிறை தண்டனை இல்லை. முக்கியமான சில விதிகளை மீறுகிறவர்களுக்குத்தான் அதாவது :

“ Certain other acts of pawnbrokers to be punishable. A pawn-broker, who—

(1) takes an articles in pawn from any person appearing to be under the age of eighteen years or to be of unsound mind; or

(2) purchases or takes in pawn or exchanges a pawn-ticket issued by another pawnbroker; or

(3) employs any person under the age of eighteen years to take pledges in pawn; or

(4) under any pretence purchases, except at a public auction, any pledge while in pawn with him; or

(5) suffers any pledge while in pawn with him to be redeemed with a view to his purchasing it; or

(6) makes any constraint or agreement with any person pawning or offering to pawn any article, or with the owner thereof, for the purchase, sale or disposition thereof within the time of redemption; or

(7) sells or otherwise disposes of any pledge pawned with him except at such time and in such manner as is authorised by or under this Act.”

இம்மாதிரி பந்தோபஸ்து இல்லையென்றால் அனேகக் கஷ்டங்களை விளைவிக்கும். அதனால், இந்தப் பிரிவிலே தண்டனையைப் பற்றி இப்படிக் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது.

வேறொரு கனம் அங்கத்தினர் பேசும்போது, பெரிய தத்துவ முறையில் பேசினார். தத்துவ முறையில் பேசிவிடலாம். வட்டி வாங்கக் கூடாது என்றுகூட ஒரு மதத்தினர் கொள்கையாக வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். எனக்குத் தெரிந்த ஒரு அன்பருக்கு நிறையப் பணம் வரும். 5,000, 6,000 ரூபாய் வரும். வந்தாலும், அந்தப் பணத்தை அவர் பாங்கியிலே போட்டு வட்டி வாங்குவது இல்லை. காரணம், அவர்களுடைய பழக்க வழக்கங்கள் அதற்கு இடம் கொடுக்கவில்லை. ஆனால், எல்லோரும் அம்மாதிரி செய்வார்கள் என்று இந்த உலகத்திலே நாம் எதிர்பார்ப்பதற்கு இல்லை. ஆகையால், வட்டி எந்த அளவுக்கு சற்று நியாயமான முறையில் இருக்குமோ அந்த அளவுக்குத்தான் நிர்ணயிக்க வேண்டுமே தவிர, வட்டியே வாங்கக் கூடாது என்று சொல்ல முடியாது.

ஆனால், மக்களுக்கு சலபமாகப் பணம் கிடைக்கக் கூடிய சூழ்நிலையை ஏற்படுத்த வேண்டும் என்பதை நான் ஒத்துக்கொள்கிறேன். அதை அரசாங்க எஜென்ஸி மூலமாகவோ கூட்டுறவு இயக்கம் மூலமாகவோ செய்ய வேண்டியதுதான். அம்மாதிரி அரசாங்கம் செய்வதற்குப் பிரயத்தனம் ஓரளவுக்கு இருக்கிறது. இருந்தாலும், அரசாங்கமோ, கூட்டுறவு சங்கமோ, முழுதும் தேவையைப் பூர்த்தி செய்துவிடும் என்று சொல்ல முடியாது. அம்மாதிரி சலபமாகப் பணம் கிடைக்கும் வரைக்கும் நாம்

[Sri M. A. Manickavelu] [24th August 1961]

சம்மா இருக்கவும் முடியாது. சாதாரணமாக, பணம் கொடுக்கிறவர்கள் இஷ்டப்பிரகாரம் கடன் கொடுத்து, இஷ்டப்பிரகாரம் செய்க்கூடிய அளவுக்கு விடுவதாக இல்லை. ஏதாவது நிபந்தனை செய்ய வேண்டியதுதான். இப்பொழுது செய்யும் சட்டம் பான் ப்ரோக்கர்ஸ் பற்றியது.

அடகு வைத்துப் பணம் வாங்குகிறவர்கள் ரொம்ப சாதாரண மக்கள். அத்தியாவசியத் தேவைக்குப் பணம் வேண்டுமென்று கடனுக்குப் போகிறார்கள். திடீரென்று குடும்பத்தில் இறந்துபோகிறார் என்றால் செலவுக்குப் பணம் வேண்டியிருக்கிறது. துரதிருஷ்டவசமாக விந்து சமுதாயத்தில் எடுத்ததற்கெல்லாம் ஏதாவது ஒரு சடங்கு இருந்துகொண்டே இருக்கும். பிறந்தது முதல் சுகாட்டுக்குப் போகும் வரையில்—ஏன் சுகாட்டுக்குப் போவதற்குக் கூட—சடங்கு இருக்கிறது. அதற்கெல்லாம் பணம் வேண்டியிருக்கிறது. ஆனால், சமுதாயத்தில் புத்திசாலியான ஒரு பகுதியினர் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் ரொம்பச் சலபமாகச் செய்துவிடுகிறார்கள். செத்துப்போன விஷயம் இரண்டாம் பேருக்குத் தெரியாது. மூன்று மணி நேரம் கூட வைத்திருக்கமாட்டார்கள். எடுத்துக்கொண்டு போவது கூடத்தெரியாது. ஒரே ஓட்டம்தான். ரொம்பச் செலவு இல்லை. சுகாதார அடிப்படையில்கூட இது நல்லது. நோயாளிகள் இறந்து விட்டால் அதிக நேரம் வைத்துக்கொண்டிருப்பது நல்லதல்ல. ஆகவே, அது ரொம்ப நல்ல பழக்கம். அதை நான் வரவேற்கிறேன். ஆனால், மற்றவர்கள் என்ன செய்கிறார்கள் என்றால், பணம் இல்லையென்றாலும் கடன் வாங்கி, ஆர்ப்பாட்டம் பண்ணி விடுகிறார்கள். சில வெளிநாட்டிலிருந்து வருகிறவர்கள் அதைப் பார்க்கும்போது பிரேதத்தை எடுத்துக் கொண்டு போகிறார்களா அல்லது வேறு தமாஷ் ஊர்வலமா என்று எண்ணக்கூடிய அளவுக்கு ஆட்டம், பாட்டம், கோல், கலாட்டா எல்லாம் நடக்கிறது. இப்படிப்பட்ட பழக்கம் இருப்பதால் எதற்கெடுத்தாலும் கடன் வாங்க வேண்டிய அவசியம் ஏற்படுகிறது.

பான் ப்ரோக்கரிடம் சென்று கடன் கேட்டால், பணம் கிடைத்து விடுகிறது. பாரம், கையெழுத்து இதெல்லாம் இல்லை. வட்டி ஜாஸ்தி கொடுத்தால் போதும். உடனே பணம் வருகிறது. பணத்திற்காகப் போகிறவர்கள் வட்டியைப் பற்றி அப்பொழுது கவலைப்படுவது இல்லை. அந்த அளவுக்கு “ரெடி க்ரெடிட்” கிடைக்கிறது. ரெடி க்ரெடிட் கொடுக்கிறார்கள் என்பதற்காக அவர்கள் என்ன வேண்டுமானாலும் செய்வதற்கு இடம் கொடுக்க முடியாது. ஓரளவுக்குக் கட்டுப்படுத்துவது அவசியம்.

முதலில் 25 ரூபாய்க்குக் குறைந்த கடனுக்கு வட்டி 12 சத விதம் என்று வைத்தோம். அந்த 25 ரூபாய் அளவு குறைவாக இருக்கிறது என்ற கருத்தில் செலக் சமிட்டியார் அதை 150 ரூபாய் என்று ஆக்கினார்கள். ஒரு மடங்கு, இரண்டு மடங்கு அல்ல, ஆறு மடங்கு கூட அதிகப் படுத்துவதற்கு ஒத்துக்கொண்டு, 25 ரூபாய் என்று இருந்ததை 150 ரூபாய் அளவுக்குத் உயர்த்தினோம். இந்த 150 ரூபாய்க்குள் கடன் வாங்கினால் 12 சத வித வட்டி என்று செய்திருக்கிறோம். பன்னிரண்டு சத வித வட்டி என்றால், அது தர்ம் வட்டி என்றதான் சொல்ல வேண்டும். இன்றைய நிலையில் அது அவ்வளவு அதிகம் இல்லை. பன்னிரண்டு சத வித வட்டிக்குக் கடன் கிடைப்பதே அனேக இடங்களில் கஷ்டம். அதற்காக, 25 சத விதம், 36 சத விதம் என்று சட்டத்திலே போட்டுவிட்டால், அது முடிக்கையாகவும், விபரீதமாகவும் இருக்கும். சட்டத்தில் ஜாஸ்தி போட முடியாது. பன்னிரண்டு சத விதம் என்பது ஓரளவுக்குப் பரவாயில்லை என்று போட்டிருக்கிறோம். பன்னிரண்டு சத விதத்திற்கே கடன் கொடுப்பார்கள் என்று சொல்லத் தயாராயில்லை. அதற்கும் மீறி அதிக வட்டி வாங்கக் கூடியிருக்கும் நினைவு ஏற்படலாம். அப்படி வாங்குவார்கள். அதை எப்படிச் சமாளிப்பது, எப்படிக் கண்ட்ரோல் பண்ணுவது, என்று தெரியவில்லை. இதற்கு யாராவது ஏதாவது யோசனை சொல்லட்டும். யாராலும் சொல்ல முடியாது என்று நானே சொல்லுகிறேன். 150 ரூபாய்க்கு மேற்பட்ட கடனுக்கு 10½ சத விதம் வட்டி என்று செலக் சமிட்டி திருத்தம் செய்திருக்கிறது. முன் இருந்ததை அதிகப்படுத்தியே இப்படிப் போட்டிருக்கிறோம். அத்துடன் முன்னே குறிப்பிட்டபடி

24th August 1961]

[Sri M. A. Manickavelu]

25 ரூபாய் அளவை 150 ரூபாய் என்று உயர்த்தி, அதற்கு 12 சத விகித வட்டி என்றும் செய்திருக்கிறோம். ஆகவே, எந்த அளவு சீர்திருத்தம் செய்ய முடியுமோ அந்த அளவு செய்திருக்கிறோம்.

இன்ஸ்பெக்டர் என்றால் போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர் என்றுதான் சாதாரணமாக நினைக்கிறார்கள். ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டர் கூட இருக்கிறார். இருந்தாலும், சாதாரண ஜனங்கள் போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர் என்று நினைப்பார்கள். இங்கே குறிப்பிடுவது போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர் இல்லை. இன்ஸ்பெக்டர் என்ற பெயரில் ஒரு உத்தியோகஸ்தர் இருப்பார். அந்த இன்ஸ்பெக்டர் ரிகார்டு கேட்கும்போது போலீஸ் உதவியையும் எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று பந்தோபஸ்துக்காக மசோதாவில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. முதலில் போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர் என்றுதான் இருந்தது. அதை எடுத்து விட்டு போலீஸ் இல்லாத ஒரு இன்ஸ்பெக்டரை நாம் நியமிக்கிறோம்.

ரிகார்டு எடுத்து வருவது எப்பொழுது வேண்டுமானாலும் என்று இருக்க முடியாது. சந்தேகம் இருந்தால்தான், அதுவும் 'Prima Facie' இருக்க வேண்டும். மசோதாவில்:

'any pawnbroker carried on business in contravention of the provisions of this Act or the rules made thereunder or the conditions of the licence granted under this Act, at any place within the jurisdiction of such Magistrate.'

என்று இருக்கிறது. இந்த சந்தர்ப்பத்தில்தான் மாஜிஸ்ட்ரேட்டானவர் இன்ஸ்பெக்டரின் ரிபோர்ட்டின் பேரில் வாரண்ட் பிறப்பிக்கலாம் என்று இருக்கிறது. முதலில், வாரண்ட் இல்லாமலேயே கடைக்குப் போய் ரிகார்டு முதலியவைகளைப் பார்க்கலாம் என்று இருந்தது. இப்பொழுது மாஜிஸ்ட்ரேட்டிடமிருந்து வாரண்ட் பெறவேண்டும் என்று மாற்றி அமைத்திருக்கிறோம். மாஜிஸ்ட்ரேட் நன்றாக விசாரித்துத்தான் வாரண்ட் பிறப்பிப்பார்கள்.

இந்தச் சட்டத்தினால் திடீரென்று ஒன்றும் செய்துவிட மாட்டார்கள். எல்லாம் பரிசீலனை செய்து பார்த்துத்தான் செய்வார்கள். அதுவும் பல அங்கத்தினர்கள் பல கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஷரா வாரியாக விவாதம் வரும்போது அவற்றுக்கு எல்லாம் விவரமாகப் பதில் சொல்லலாம் என்று நினைக்கிறேன். ஓரளவு இரு தரப்பு நியாயங்களையும் பார்த்துத்தான் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். வட்டி விகிதம் இதைவிட அதிகமாக சட்டப் புத்தகத்தில் போட முடியாது. வட்டியை 24 சத விகிதம் 34 சத விகிதம் என்று நிர்ணயிக்க முடியாது. ஓரளவு இந்த ஜனநாயக யுகத்தை பான் ப்ரோக்கர்களும் நன்றாகப் புரிந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். தங்களுக்கு பாதகமாகப் பேசக்கூடியவர்களும் இருக்கிறார்கள் என்பது அவர்களுக்குத் தெரியும். சாதகமாகப் பேசக்கூடியவர்களும் இருக்கிறார்கள் என்பது தெரியும். மொழி விஷயத்தில் ஆங்கிலம் இருக்கும்—பிராந்திய மொழி ஒன்றும் இருக்கும். இதில் தான் கணக்கு வைத்துக்கொள்ள வேண்டும். ஆங்கிலம் இன்னும் இருக்கத்தான் இருக்கிறது. போகப்போக அதுவும் போய்விடும். கவலையில்லை. இதைப் பற்றியெல்லாம் பொறுக்குக் கமிட்டியில் நன்றாகப் பரிசீலனை செய்திருப்பதால் இதை சபை, ஷரத்து வாரியாகப் பரிசீலனை செய்வதற்கு ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

'That the Madras Pawnbrokers (Amendment) Bill, 1960 (L.A. Bill No. 30 of 1960) as amended by the Select Committee be taken into consideration.'

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

[24th August 1961]

DEPUTY SPEAKER : Regarding the clause by clause consideration, I think . . .

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, it is already 20 minutes past one o'clock. There are only ten more minutes. I am sure we will not be able to finish the consideration of the Bill. Therefore, I suggest that it can be taken up at the next meeting. To-morrow is a non-official day. We may take it up on the 27th or 28th.

1-23 p.m. THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : I have no objection if it can be adjusted like that.

DEPUTY SPEAKER : The House will now adjourn and meet again at 2 p.m. to-morrow.

The House then adjourned.

V—PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

A. Statutory Rules and Orders.

334. G.O. Ms. No. 1940, Rural Development and Local Administration, dated 30th July 1961 notifying the amendments to the Madras Bhoodan Yagna Rules, 1959, under section 28 (1) (2) of the Madras Bhoodan Yagna Act, 1958. (*Laid on the table of the house under section 28 (3) of the Madras Bhoodan Yagna Act, 1958 (Madras Act XV of 1958.)*)

B. Reports, notifications and other papers.

180. *The Holdings (stay of Execution Proceedings) (Madras Amendment) Bill, 1961.*

181. *Statement regarding " Cauvery floods ".*

24th August 1961]

APPENDIX I.

[Vide answer to starred Question No. 1372 asked by Sri K. R. Nallasivam on behalf of Sri A. R. Marimuthu at the meeting of the Legislative Assembly held on 24th August 1961, page 757 supra.]

In any area affected by a notification introducing compulsory elementary education it is obligatory on the part of the parent of a child to send his child to school so long as it is of school age.

Under the existing orders, committees are constituted in every compulsory area, the main duties of which are :—

(i) to prepare lists of pupils of school-age who are not in the school ;

(ii) to organize visits to guardians or do such propaganda work as may be considered desirable to attract more pupils into school or advise guardians; and

(iii) to investigate all cases in which children who should be at school have been absent.

The enthusiasm of the public is roused and the co-operation of the parents is obtained in the enforcement of the scheme by holding school improvement conferences, provision of mid-day meals to poor pupils thereby securing additional enrolment in schools. Books and slates are also supplied to poor pupils in compulsory areas.

Action is taken against defaulters according to the rules framed under the Elementary Education Act. The Act authorizes the imposition of penalties on defaulting guardians. During the year 1959-60 action was taken against 2,413 defaulters.

In the opinion of the Government the persuasive measures referred to above will yield better results than the enforcement of the penal provisions of the Elementary Education Act.

APPENDIX II.

[Vide answer to Starred Question No. 1375 asked by Sri T. S. Ramaswami at the meeting of the Legislative Assembly held on 24th August 1961, page 760 supra.]

Statement showing the outstanding arrears of loans due to Government in each district as on 31st March 1960.

Name of district.	Takkavi loans.	Industrial loans.	Loans under Harijan Welfare.	Loans under Co-operative Department.	Loans under Fishery. Department.	Total in each district.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
RS.	RS.	RS.	RS.	RS.	RS.	RS.
1 Madras	Nil	11,61,222	Nil	65,224	5,135	12,31,581
2 Chingleput	9,39,632	25,106	Nil	84,610	6,548	10,55,896
3 South Arcot	11,57,254	1,694	5,820	41,284	3,509	12,09,561
4 North Arcot	20,07,608	8,74,397	4,870	29,433	Nil	29,16,308
5 Salem	72,794	16,836	7,140	43,127	Nil	1,39,897
6 Coimbatore	8,87,328	6,254	9,600	39,671	Nil	9,42,853
7 Nilgiris	3,25,230	4,676	7,430	17,208	Nil	3,54,544
8 Thiruchirappalli	9,06,326	1,17,116	75,108	49,462	Nil	11,48,012
9 Thanjavur	11,56,112	6,886	Nil	1,11,792	20,877	12,95,667
10 Madurai	14,06,481	58,357	6,16,162	71,572	Nil	21,52,572
11 Ramanathapuram	9,39,895	24,186	713	79,807	4,557	10,49,158
12 Tirunelveli	4,56,572	6,885	2,743	66,065	Nil	5,32,265
13 Kanyakumari	Nil	2,683	Nil	1,327	2,914	6,924
Total ..	1,02,55,232	23,06,298	7,29,586	7,00,582	43,540	1,40,35,238

[24th August 1961]

24th August 1961]

APPENDIX III.

[Vide answer to starred question No. 1376 asked by Sri K. Vinayakam on behalf of Sri S. Ranganatha Mudaliar at the meeting of the Legislative Assembly held on 24th August 1961, page 761 supra.]

Details of the co-ordination existing between the Government Museum and the University of Madras—vide clause (b) of the question.

A very close co-ordination between the Government Museum, Madras, and the corresponding departments of the University of Madras exists on the subjects of Anthropology, History, Archaeology, Epigraphy, Numismatics, etc. The study, examination and research work connected with the collections of the Madras Government Museum in the subject of Anthropology (including pre-history) and Archaeology, Epigraphy and Numismatics that is required for the University Departments of Anthropology and Archaeology and History for the post-graduate and research courses of study are being conducted at the Government Museum.

2. The Anthropology Section of the Government Museum affords facilities to the post-graduate and research students of the University of Madras for studying the Museum collections in relation to their courses of study.

3. The students of the post-graduate (M.A.) Degree of the Archaeology Department of the University are being given lectures and facilities for study in the Madras Government Museum in Archaeology, Chemical Conservation, Museology and Numismatics by the Curators concerned.

4. Research students of the University of Madras and other Universities are given guidance and afforded research facilities in the Museum subjects principally in Archaeology, Iconography, Epigraphy, Numismatics and Anthropology (including pre-history). The Superintendent, Government Museum, and the Curators of the Museum deliver courses of special lectures illustrated by lantern slides to University and College students in the City on specially selected topics in their respective fields.

5. The Government Museum publishes papers and monographs of the University scholars and fellows as Museum bulletins.

6. There is no such direct co-ordination between the Government Museum and Annamalai University. But research students of that University are given guidance and necessary facilities in the Museum, if so required.

24th August 1961]

APPENDIX IV.

[Vide answer to starred Question No. 1383 asked by Sri K. Vinayakam on behalf of Sri A. Vedaratnam at the meeting of the Legislative Assembly held on 24th August 1961, page 764 supra.]

Serial number and name of the College.	Course.	Subject.
(1)	(2)	(3)
1 Presidency College, Madras	M.A. Branch I	History.
	Do. II	Politics.
	Do. III	Economics.
	Do. IV	Geography.
	Do. VI	Psychology.
	Do. VII	English.
	Do. VII	Tamil.
	Do. VIII	Sanskrit.
	M.Sc. Branch I	Mathematics.
	Do. II	Statistics.
	Do. III	Physics.
	Do. IV	Chemistry.
	Do. V	Botany.
	Do. VI	Zoology.
	Do. VII	Geology.
	Do. VIII	Geography.
2 Queen Mary's College, Madras	M.A. Branch IV	Geography.
	M.Sc. Branch VIII	Geography.
	M.Sc. ..	(Home Science). (Home Management).
3 Pachaiappa's College, Madras	M.A. Branch I	History.
	Do. III	Economics.
	Do. V	Philosophy.
	Do. VII	Tamil.
	M.Sc. Branch I	Mathematics.
	Do. IV	Chemistry.
	Do. VI	Zoology.
	M. Com. ..	..
4 Madras Christian College, Tambaram	M.A. Branch I	History.
	Do. III	Economics.
	Do. V	Philosophy.
	Do. VII	English.
	M. Sc. Branch I	Mathematics.
	Do. V	Botany.
	Do. VI	Zoology.
	Do. III	Physics.
	Do. IV	Chemistry.
5 Loyola College, Madras	M.A. Branch III	Economics.
	M.Sc. Branch I	Mathematics.
	Do. IV	Chemistry.
	M. Com. ..	..
6 Vivekananda College, Madras	M.A. Branch III	Economics.
	Do. V	Philosophy.
	Do. VII	Sanskrit.
	M.Sc. Branch I	Mathematics.
7 Stella Mary's College, Madras	M.A. Branch III	Economics.
	Do. VII	English.
	Do. VIII	Indian Music.
8 St. Joseph's College, Tiruchirappalli ..	M.A. Branch III	Economics.
	M.Sc. Branch I	Mathematics.
	Do. III	Physics.
	Do. IV	Chemistry.
	Do. V	Botany.

24th August 1961]

Serial number and name of the College.	Course.	Subject.
(1)	(2)	(3)
9 National College, Tiruchirappalli ..	M.A. Branch III	Economics.
	M.Sc. Branch I	Mathematics.
10 Madura College, Madurai	M.A. ..	..
	M.Sc. Branch I	Mathematics.
	Do. III	Physics.
	Do. IV	Chemistry.
11 American College, Madurai	M.A. ..	..
	M.Sc. Branch IV	Chemistry.
	Do. VI	Zoology.
12 Thiagarajar College, Madurai	M.A. Branch III	Economics.
	Do. VII	Tamil.
	M.Sc. Branch I	Mathematics.
	Do. VII	Zoology.
13 Alagappa College, Karaikudi	M.A. Branch VII	Tamil.
	M.Sc. ..	..
14 S.T. Hindu College, Nagercoil	M.A. Branch VII	Tamil.
	M.Sc. Branch ..	..
15 Women's Christian College, Madras ..	M.Sc. Branch ..	Home Science.
16 Sri Avinashilingam Home Science College, Coimbatore.	M.Sc. ..	Home Science (Home Management).

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

B—cont.

Bridge(s)—

Across Manniyar, construction of	541
Across Nasuvanniar river in Muthupettai-Mimisal Road (East Coast Road), construction of	27-28
Construction of—at Adaipparu	638
Construction of—across Cauvery in Tiruchirappalli	461
Construction of—across Vaigai near Kamatehipuram	351
Question <i>re</i> —construction of—cross Agniar river	34

Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960—

Question <i>re</i> delay in framing of rules under—	644
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	

Business of the House—

Announcement <i>re</i> decision of the Business Advisory Committee ..	44-45
Transaction of Government business on a non-official day ..	650

Bus permits—

Question <i>re</i> marking system in issue of—	643-644
--	---------

Bus routes—

Increase in number of buses—to Sathanur Dam from Tiruvannamalai and Tirupathur	29-30
Question <i>re</i> number of new—to be opened in Madurai district ..	36-37

C

Caterpillars—

Question <i>re</i> menace, extent of damage caused by—at Usilampatti.	466-468
---	---------

Causeway—

Question <i>re</i> construction of—across Goddar, Gudiyatham taluk ..	350
---	-----

Cauvery floods—

See Papers laid on the table of the House.

Central Social Welfare Board—

Question <i>re</i> schemes, spending of amount allotted for—	759-760
--	---------

Cinemas (Regulation) Rules, 1957—

See Papers laid on the table of the House.

Coconut—

Question <i>re</i> exemption of—from sales-tax	482-483
--	---------

Code of Criminal Procedure, 1898—

See Papers laid on the table of the House.

Coleroon—

Question <i>re</i> breach of—near Koiladi, details <i>re</i> —	621-628
--	---------

College(s)—

Question <i>re</i> —	
Basic Training College, Orathanad, provision of separate hostel for women students	551
Government Art—Coimbatore, progress of Tamil medium in— ..	545-546
Madras Medical—Grants from Rockefeller Foundation for post-graduate students of—	540
Names of—and subjects provided for post-graduate study ..	764-765
Regional Engineering—opening of—	766

C—cont.

College(s)—cont.

Question re—cont.

Commercial Crops Markets Rules, 1948—

See Papers laid on the table of the House.

Committees—

Committee on Estimates, presentation of report on Fisheries Department	309
Committee on Subordinate Legislation, presentation of report by ..	46
Question re marketing—for agricultural produce, constitution of—in Thanjavur district	30

Committee on Subordinate Legislation—

See Committees.

See Papers laid on the table of the House.

Community (Development) Projects—

Question re—

Extension Officer (Industries)—work of—in block area ..	549
Funds of Tiruthuraipundi Block, misappropriation of—by officials of Agriculture Department	475-476

Condolence resolution re—

Death of Dr. U. Krishna Rau, Speaker	1
--	---

Co-operative department—

Question re Co-operative Sub-Registrar—attack on	544
--	-----

Co-operative farms—

Question re programme for starting of —	346-347
---	---------

Co-operative societies—

Question re—

Mat-weaving—number of —	547-548
Weavers, Chinnalapatti, enquiry into irregularities in	341-342

Co-operative Societies Act, 1932—

See Papers laid on the table of the House.

Co-operative Societies Bill, 1961—

See Bills.

See Papers laid on the table of the House.

Courts—

Question re—

District Magistrate's—, Vellore, stage of construction of buildings for housing —	56
---	----

High Court Judges, appointment of persons belonging to other States	772
---	-----

Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Act, 1956—

See Papers laid on the table of the House.

Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1961—

See Bills.

See Papers laid on the table of the House	126
---	-----

Cultivating Tenants Protection and Payment of Fair Rent (Amendment) Bill, 1961—

See Bills.

See Papers laid on the table of the House.

D

Debtors' Protection Rules, 1936—

See Papers laid on the table of the House.

Denatured Spirit Methyl Alcohol and Varnish (French Polish) Rules, 1959—

See Papers laid on the table of the House.

Departments—

See Papers laid on the table of the House.

Depressed Classes League—

Question *re* grant of financial aid to — by Government 28-29

Deputy Speaker—

Adjournment Motion *re*—

Hunger strike by Harijan students of M.C. Raja students hostel .. 42

Announcements *re*—

Business of the House 44-45

Panel of Chairmen, nomination of 43

General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1961 773

Pawnbrokers (Amendment) Bill, 1960 814

Bills—

Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1961 799, 801
803

Irrigation Cess (Amendment) Bill, 1961 807

Condolence Resolution *re* death of Dr. U. Krishna Rau, Speaker .. 1, 7

Tamul National Party, point of information *re* 43

Development Council—

Question *re*—

Madras Economic — recommendations of — 634

Diesel engines—

See Motor Vehicles.

District Administration—

Question *re* District Board Educational Officers, date of commencement of pension facilities for

District Development Councils Act, 1958—

See Papers laid on the table of the House.

District Publicity Officers—

Question *re* appointment of — in each district 544-545

E

Education—

Question *re* compulsory — steps taken for sending pupils to schools under — 757-758

Elections—

See All-India Radio.

E—cont.

Electricians—*See Hospitals and Dispensaries.***Electricity Board—**

Budget for 1961-62, discussion on 46, 121
369-442

Employees' State Insurance Scheme—

Question *re* workers under —, separate wards in T.B. Sanatorium,
Tambaram, for 361-363

Employment Exchange—

Question *re* Coimbatore, number of candidates registered at — dur-
ing 1960-61 640-643

Entertainment Tax—

Question *re* distribution of — to panchayats according to popula-
tion basis 770

Entertainments Tax Act, 1939—*See Papers laid on the table of the House.***Entertainments Tax Rules, 1939—***See Papers laid on the table of the House.***Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948—***See Papers laid on the table of the House.***Estimates Committee Report (Twelfth)—***See Papers laid on the table of the House.*

F

Factories Rules, 1950—*See Papers laid on the table of the House.***Factories (Welfare Officers) Rules, 1953—***See Papers laid on the table of the House.***Family Planning—**

Question *re* — Day, celebration of 474-475

Finance Accounts for 1959-60—*See Papers laid on the table of the House.***Fisheries—**

Question *re* — rights vesting of — with panchayats 763-764

Floods—

Failure of Public Works Department to take adequate measures
during — in Cauvery—Minister's attention called to 649-650

Question *re* recent — in Cauvery, steps taken by Government *re*— 621

Foodgrains—

Soaring prices of essential commodities—Minister's attention called
to 368-369

Food Zones—

Question *re* abolition of— 30-31

Films—

Question *re* documentary—number of—produced by Madras Govern-
ment 773

F—cont.

Fuel—

Question re—

Price of—per ton	470-471
Prices, steps taken for reduction of—in Thanjavur and Madras City	471-473

G

General Sales Tax Act, 1959—

See Papers laid on the table of the House.

General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1961—

See Bills.

Gopala Gounder, Sri V.—

Obituary reference to—	23
--------------------------------	----

Government Departments—

Question re Vigilance and Women's Welfare departments, merger of	365-366
--	---------

Government Museums—

See Papers laid on the table of the House.

Government offices—

Question re—

Amount of annual rent paid towards—	348-350
Construction of buildings for—in Tiruttani	546-547
Establishment of—in one central place in Madras city	541
Working hours in—	535-537

Government Press—

Question re Lady Computers under probation in—appointment as computers	25
--	----

Government servants—

Question re Class III and IV posts in Central Government, recruitment of State Government employees to	32
--	----

Govindasamy, Sri A.—

Bills—

Co-operative Societies Bill, 1961	519-521
Electricity Board Budget for 1961-62, discussion on	596-597
Nomination of—to the panel of Chairmen	598
Electricity Board Budget for 1961-62, discussion on	406-410
Nomination of—to the panel of Chairmen	43

Grand Anicut Canal—

Question re lining of—cost of work on—	41
--	----

H

Handloom Technology—

Question re Institute of—number of	479-480
--	---------

H—cont.

Harijans—*See* Temples.**Hill Stations (Preservation of Trees) Act, 1955—***See* Papers laid on the table of the House.**Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959—***See* Papers laid on the table of the House.**Hindu Religious and Charitable Endowments (Administration) Department—***See* Papers laid on the table of the House.**Holdings (Stay of Execution Proceedings) (Madras Amendment)**

Bill, 1961—

See Papers laid on the table of the House.**Holdsworth Dam—***See* Irrigation.**Home Department—***See* Papers laid on the table of the House.**Hospitals and dispensaries—**Question *re*—

Electricians, appointment of—in district headquarters hospitals. 471-473

Government Mental Hospital, Madras, classification of wards in— 539

Mission Hospital, Gudiyatham, particulars *re*— 460-461**Hostels—**Question *re* Harijan—in Salem North, number of— 343

I

Inamdars—Question *re* inamdars, payment of compensation to— 765-766**Income-tax—**Question *re* basis on which allotment made from—to each State .. 538**Indian Administrative Service—**Question *re*—Cadre, strengthening of— 39**Indian Factories Act, 1897—***See* Papers laid on the table of the House.**Industries—**Question *re*—

Industrial Development, allotment of investment for— 478

Industrial development in Madras, discussion with Deputy Chairman, Council of Ministers, U.S.S.R. *re*— 638-639

Industrialization of Madras, constitution of committee to advise Government on— 639-640

Number of—owned by Government or private individuals in Chettinad area 40

Industrial Employment (Standing Orders) Act, 1946—*See* Papers laid on the table of the House.

I—cont.

Industrial dispute(s)—

Question *re*— in Arooran Sugar Factory, adjudication of — .. 351-354

Industrial Estate—**Question *re*—**

— in Chettinad, particulars *re*— 631

Starting of— in Tiruvannamalai during Third Plan period .. 631

Industrial Investment Corporation, Limited—

See Papers laid on the table of the House.

International Organizations—

Question *re* Grants provided by private — 769

Irrigation—**Question *re*—**

Anicut across Chinnar river leading to Vadakkalur Agraharam
Eri, construction of — 31-32

Holdsworth Dam— digging of a channel from — 459

Lift Irrigation Scheme, inclusion in Package Deal 360-361

Marudayar Scheme, details *re*— 481-482

Mettur High Level Canal, increasing ayacut under, — 354

Minor— schemes, nature of— taken in each district out of Rs. 1
crore allotted 38

Mullikadu Vaniyar Scheme— details *re* 461

Vaigai Dam— number of acres to be irrigated by — 632

Irrigation Cess (Amendment) Bill, 1961—

See Bills.

See Papers laid on the table of the House.

Irrigation Works (Construction of Field Bothies) Rules, 1961—

See Papers laid on the table of the House.

J

Judicial Department—

Question *re* Clerks in— upgrading of 551

K

Kakkan, the Hon. Sri P.—

Floods in Cauvery— attention called to failure of Public Works
Department to take adequate measures 649, 656

Kalyanasundaram, Sri M.—**Bills—**

Co-operative Societies Bill, 1961 525-527

556, 558-559

562, 563-565, 571

575, 576, 579

567-568, 583

587, 606, 607

K—cont.

Kalyanasundaram, Sri M.—cont.

Bills—cont.

Co-operative Societies Bill, 1961 (as amended by the Select Committee)	651, 653 656, 659-660, 661 664-665, 693-700
--	---

Cultivating Tenants' Protection (Amendment) Bill, 1961—	785, 791 799, 800, 801-803
---	-------------------------------

Irrigation Cess (Amendment) Bill, 1961	807, 812 813, 814
--	----------------------

Pawnbrokers (Amendment) Bill, 1960	820-821 836
--	----------------

Tenants' and Ryots' Protection (Amendment) Bill, 1961	779 780, 781, 782, 784
---	---------------------------

Condolence resolution <i>re</i> death of Dr. U. Krishna Rao, Speaker ..	4-6
Electricity Board Budget for 1961-62, discussion on	370 410-426

Floods in Cauvery, calling Minister's attention to—Public Works Department to take adequate measures—failure of	649-650
---	---------

Lands, Government poramboke—alienation of—at Subramaniapuram to Messrs. T.V.S. & Sons—	484-488 489
--	----------------

Kandasami Mudaliyar, Sri M. R.—

Bills—	
Co-operative Societies Bill, 1961	602-603
Pawnbrokers (Amendment) Bill, 1960	828-829

Kandasami Padayachi, Sri M.—

Bills—	
Co-operative Societies Bill, 1961	602

Karia Gounder, Sri T.—

Electricity Board Budget, 1961-62, discussion on	387-388
--	---------

Karuthiruman, Sri P. G.—

Electricity Board Budget, 1961-62, discussion on	69-73
--	-------

Kothandaraman, Sri V. K.—

Electricity Board Budget, 1961-62, discussion on	52-57
--	-------

Question <i>re</i> Tuberculosis Sanatorium (Tambaram), provision of separate ward for University students in	762
--	-----

Kottai Pillaimars—

Question <i>re</i> Srivaikuntam—, well-being of—steps taken by Government towards	647-649
---	---------

K—cont.

Krishnamoorthi, Sri V. K.—

Bills—

Co-operative Societies Bill, 1961	598
Pawnbrokers (Amendment) Bill, 1960	827-828
Electricity Board Budget for 1961-62, discussion on, ...	379-381

Krishna Rao, the Hon. Dr. U.—

Condolence resolution <i>re</i> death of	1
--	---

Krishnasami Naidu, Sri R.—

Bills—Co-operative Societies Bill, 1961	503-508
Electricity Board Budget for 1961-62, discussion on, ...	393-397

Kulasekara Doss, Sri K.—

Obituary reference to—	23
--------------------------------	----

L

Ladies—

Question <i>re</i> appointment of—in inconvenient places	766
--	-----

Lands—

Government poramboke—alienation of—at Subramaniapuram to Messrs. T.V.S. & Sons	484-489
--	---------

Question *re*—

Inam, reduction of land revenue	543
Poramboke—classes of—vested with panchayats	767-769
Poramboke—in Nilgiri division, eviction of hut-dwellers from	558-759
Special Deputy Tahsildars, appointment of—for assignment of lands	763
Survey of—in Voimedu village	552

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960—

See Papers laid on the table of the House.

Lazar, Sri S.—

Bills—Co-operative Societies Bill, 1961	662-663
---	---------

Legislative Assembly—

See Papers laid on the table of the House.

Lignite—

Question <i>re</i> by-products of—	633-634
--	---------

Linga Gowder, Sri B. K.—

Nomination of—to the Panel of Chairmen	43
--	----

Liquor permits—

Question <i>re</i> number of—granted to hotels	23-25
--	-------

Liquor (Licence and Permit) Rules, 1960—

See Papers laid on the table of the House.

Loans—

Question <i>re</i> arrears of—due to Government	760-761
---	---------

Lourdhammal Simon, the Hon. Srimathi—

Correction to an answer, statement <i>re</i> —	
--	--

M

**Madras (Transferred Territory) Incorporated and Unincorporated
Devaswoms Act, 1959—**

See Papers laid on the table of the House.

Madras University—

See Archaeology.

Manickavelu, the Hon. Sri M. A.—

Bills—

Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1961	785
	797-799
	801, 803
Cultivating Tenants Protection and Payment of Fair Rent (Amendment) Bill, 1961	775, 778
	777, 778
Holdings (Stay of Execution Proceedings) (Madras Amendment) Bill, 1961	490
Irrigation Cess (Amendment) Bill, 1961	45, 804
	812, 813
	814
	45
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960 ..	
Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Bill, 1961	774
Pawnbrokers (Amendment) Bill, 1960	45, 815
	832, 833, 936
Tenants' and Ryots' Protection (Amendment) Bill, 1961 ..	778, 779
	780-781, 784

Business of the House, transaction of Government business on a non- official day, ...	650
Lands—Government poramboke—alienation of—at Subramania- puram to Messrs. T.V.S. and Sons	488-489

Manikkasundaram, Sri V. S.—

Bills—Irrigation Cess (Amendment) Bill, 1961	804-807
--	---------

Manure—

Question re—

Compost—reward for local bodies manufacturing good quality ..	355
Green area under	355
	499-501
	598-600

Matha Gowder, Sri J.—

Bills—Co-operative Societies Bill, 1961	508-514
	576
Electricity Board Budget, 1961-62, discussion on	80-85
Tamil National Party, point of Information <i>re</i>	42

Matriculation—

Question <i>re</i> Examination, appearing without attending school ..	553
---	-----

M—conts.**Matters of urgent public importance—**

Essential Commodities, calling attention to soaring prices of ..	368-369
Floods in Cauvery—Calling attention to failure of P.W.D. to take adequate measures	649-650

Medicine—

Question <i>re</i> Homoeopathic system of — recognition of — details <i>re</i> .	461-463
--	---------

Mettur High Level Canal—

See Irrigation.

Midwives—

Question <i>re</i> stipend for — under training in hospitals	547
--	-----

Minimum Wages (Madras) Rules, 1953—

See Papers laid on the table of the House.

Ministers' Travelling Allowance Rules, 1951—

See Papers laid on the table of the House.

Money order forms—

Question <i>re</i> issue of — in English and Tamil	450-460
--	---------

Motor cars—

Question <i>re</i> Multi-toned (Bosch Double) horns in — prohibition of.	367
--	-----

Motor vehicles—

Question <i>re</i> Diesel engines — manufacture of chassis for	478
--	-----

Motor Vehicles Act, 1939—

See Papers laid on the table of the House.

Motor Vehicles Rules, 1940 —

See Papers laid on the table of the House.

Motor Vehicles Taxation Act, 1931—

See Papers laid on the table of the House.

Mountain—

Question <i>re</i> Mavuthu — disreservation of	540
--	-----

Mullikadu Vaniyar Scheme—

See Irrigation.

Municipalities—**Question *re*—**

Municipal Administration, decentralization of	366
Scheduled Caste and Scheduled Tribes, number in superior service in Municipal Councils	267

Museum(s)—

Question <i>re</i> Archaeology Section in Government	761-762
--	---------

Muthiah Chettiar, Sri M. A.—

Electricity Board Budget for 1961-62, discussion on	403-406
---	---------

N

Nagaraja Monigar, Sri S.—

Bills—

Co-operative Societies Bill, 1961 521-524

652

Tenants' and Ryots' Protection (Amendment) Bill, 1961 .. 780

Nallasivam, Sri K. R.—

Bills—

Irrigation Cess (Amendment) Bill, 1961 809

Neyveli Lignite Project—

Obituary reference to—

Annamalai Pillai, Sri N.

Gopala Gounder, Sri V.

Kulasekara Doss, Sri K.

Seethi Sahib, Sri K. M.

23

Occupants of Kudiyiruppu (Protection from Eviction) Bill, 1961—

See Bills

Question *re* sharing of profits of — between Madras and Central Governments 636-637

O

Offices—

Question *re* non-receipt of records of — that had come to Madras from Andhra 640

Official Language Act, 1956—

See Papers laid on the table of the House.

Overbridges—

Question *re* construction of — in Railway Level Crossings, cost to be borne entirely by State Government 343-344

P

Pablo boats—

Package Deal—

Question *re* Details *re* 345-346Question *re* Maintenance centres for repairing — establishment of. 32-33

Paddy—

Question *re* Kar — destruction by birds, in Thanjavur district .. 468-469

Pakkirisami Pillai, Sri S.—

Condolence resolution *re* death of the Hon. Dr. U. Krishna Rau, Speaker 6

Electricity Board Budget for 1961-62, discussion on 377-379

Palanisami, Sri N. K.—

Bills—

Co-operative Societies Bill, 1961 497-499
570-571, 581, 582
586

P—cont.

Palanisami, Sri N. K.—cont.

Bills—cont.

Co-operative Societies Bill, 1961 655

Panel of Chairmen, nomination of 43

Soaring prices of Essential Commodities, Minister's attention called
to 368-369

Palar Basin Rules—

Question *re* repealing of — 482

Palar-Porandalar Scheme—

Question *re* Execution of — during current year 643

Panchayat(s)—

Committees, constitution of — by Panchayat Union Councils .. 34-35

Question *re*—

Reasons for not appointing Executive Officer for Elumalai — .. 771

Village — appointment of village officers as secretaries to — .. 540-541

Panchayats Act, 1958—

See Papers laid on the table of the House.

Panchayat board—

Question *re*—

Setting up of — in Sitarpatti, Periyakulam taluk, ... 552

Panel of Chairmen—

Announcement *re* nomination of members for — 43

Papers laid on the table of the House—

Agricultural Produce (Development) and Warehousing Corporation
Act, 1956, notification issued under 9Amendment to small-scale and cottage industries loans rules, notifi-
cation *re* 445Appointment of Inspectors of Panchayat Union Councils/Pancha-
yats, notification *re* 445

Appropriation Accounts for 1959-60 and audit report, 1961 .. 608

Beedi Industrial Premises (Regulation of Conditions of Work)
Act, 1958, notification issued under 12, 16
122

Bhoodan Yagna Act, 1958—

Notification issued under 16

Rules made under 826

Borstal Schools Act, 1925, notification issued under 10

Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960, notification issued
under 15

Cinemas (Regulation) Rules, 1957, amendment to — 17, 122

Committee on Estimates (Second Assembly) — Twelfth Report of —
on Fisheries department 531

Commercial Crops Markets Rules, 1948 — amendment to — .. 18

Constitution of third batch of panchayats in East Coimbatore
Development district, notification *re* 444

P—cont.

Papers laid on the table of the House—cont.

Constitution of third batch of panchayats in West Coimbatore Development district, notification <i>re</i>	444
Constitution of third batch of panchayats in North Cuddalore Development district, notification <i>re</i>	443
Constitution of third batch of panchayats in North Madurai Development district, notification <i>re</i>	443
Constitution of third batch of panchayats in South Madurai Development district, notification <i>re</i>	443
Construction of third batch of panchayats, East Ramanathapuram Development district, notification <i>re</i>	443
Constitution of third batch of panchayats in West Ramanathapuram Development district, notification <i>re</i>	443
Constitution of third batch of panchayats in North Salem Development district, notification <i>re</i>	444
Constitution of third batch of panchayats in South Salem Development district, notification <i>re</i>	444
Constitution of third batch of panchayats in East Thanjavur Development district, notification <i>re</i>	443
Constitution of third batch of panchayats in West Thanjavur Development district, notification <i>re</i>	443
Constitution of third batch of panchayats in North Tiruchirappalli Development district, notification <i>re</i>	444
Constitution of third batch of panchayats in South Tiruchirappalli Development district, notification <i>re</i>	444
Constitution of third batch of panchayats in South Tirunelveli Development district, notification <i>re</i>	444
Constitution of third batch of panchayats in North Vellore Development district, notification <i>re</i>	442
Constitution of third batch of panchayats in South Vellore Development district, notification <i>re</i>	443
Co-operative Societies Act, 1932, notification issued under	13, 15
Co-operative Societies Bill, 1961, report and proceedings of Select Committee on, ...	445
Committee on Subordinate Legislation, thirteenth report (Second Assembly) of, ...	445
Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Act, 1956, notification issued under —	11
Cultivating Tenants Protection and Payment of Fair Rent (Amendment) Bill, 1961	126
Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1961	126
Debtors' Protection Rules, 1936, amendment to —	20
Departments—short review for first half year 1960–61	21
Denatured Spirit, Methyl Alcohol and Varnish (French Polish) Rules, 1959, amendment to —	14
District Development Councils Act, 1958, notification issued under	9–10 12
Entertainments Tax Act, 1939, notification issued under	608
Entertainments Tax Rules, 1939, notification <i>re</i> amendment to —	122
Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948, notifications issued under	8, 12 15, 17, 19, 20

P—cont.

Papers laid on the Table of the House—cont.

Factories Rules, 1950, amendment to—	21
Factories (Welfare Officers) Rules, 1953, amendment to—	21
Finance Accounts for 1959-60 and Audit Report for 1960	126
General Sales Tax Act, 1959, notifications issued under	7-8, 12 14, 16-17
General Sales Tax Act, 1959, notifications issued under	122
General Sales Tax Rules, 1959, amendment to—	14
Government Museums at Madras and Pudukkottai and National Art Gallery, review of activities of— for half-year ending 31st March 1961	22
Hill Stations (Preservation of Trees) Rules, 1957, notification issued under	126
Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959, notifications issued under	9, 10 11, 16, 18, 19 122
Hindu Religious and Charitable Endowments (Administration) Department, report for period from 1st April to 30th September 1960	21
Holdings (Stay of Execution Proceedings) (Madras Amendment) Bill, 1961	836
Home Department, half-yearly review of activities of— for first-half of 1960	127
Industrial Employment (Standing Orders) Act, 1946, notification issued under	608
Irrigation Cess (Amendment) Bill, 1961, report and proceedings of Select Committee on	445
Irrigation Works (Construction of Field Bothies) Rules, 1961, amendment to—	20
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960, report and proceedings of Joint Select Committee on	445
Legislative Assembly, resume of work transacted by—	21
Indian Factories Act, 1897, notification issued under	127
Industrial Investment Corporation, Limited, review for year ending 30th June 1960	21
Liquor (Licence and Permit) Rules, 1960, amendment to	13, 14 17
Madras (Transferred Territory) Incorporated and Unincorporated Devaswoms Act, 1959, notification issued under	9, 18
Ministers Travelling Allowance Rules, 1951, amendment to	22
Minimum Wages (Madras) Rules, 1953, amendment to	19
Motor Vehicles Taxation Act, 1931, notification issued under	125
Devaswoms Act, 1959, notification issued under—	9, 18 11, 15, 16 19, 20
Motor Vehicles Act, 1939, notification issued under	7, 17
Motor Vehicles Rules, 1940, amendment to	13
Notification issued re directions contained in section 401 (6) of the Code of Criminal Procedure, 1898	21
Official Language Act, 1956, notification issued under	15

P—cont.

Papers laid on the table of the House—cont.

Panchayats Act, 1958, notifications issued under	8, 9 11, 12, 13 14, 15, 123-125
Panchayats Act, 1958, notification under	444
Partnership Rules (Registration of Firms) Rules, 1932, amendment to	10
Pawnbrokers' '(Amendment) Bill, 1960, report and select committee proceedings of —	445
Plantations Agricultural Income-Tax Rules, 1955, amendment to ..	18, 20
Plantation Labour Rules, 1955, amendment to	18
Power Development, pamphlet on	445
Preservation of Private Forests (Amendment Bill), 1961	608
Prohibition Act, 1937, notification, issued under	9, 126
Public Service Commission, annual report for year ending 31st March 1960	21
Public Service Commission Regulations, 1954, notification <i>re</i> amendment to	122
Public Works Department, short review of activities of — for first half-year 1960-61	127
Rectified Spirit Rules, 1958, amendment to	12
Report of Commissioner for Scheduled Castes and Tribes for 1959-60.	126
Requisitioning and Acquisition of Immovable Property Rules, 1957, amendment to —	19
Sanitary Engineering Branch, administration report, of — for first half-year 1959-60	22
Slum Improvement (Acquisition of Land) Rules, 1957, amendment to	11
Small-scale and Cottage Industries Loans and Subsidy Rules, 1956, amendments to	10, 16, 17
Small-scale and Cottage Industries Loans and Subsidy Rules, 1956, notification <i>re</i> amendment to	122
Spirituous Essences Rules, 1959, amendment to	13
State Electricity Board, short review of activities of —	21
State Khadi and Village Industries Act, 1959, notification issued under	10
Statement <i>re</i> "Cauvery floods"	836
Statutory Rules and Orders	531
Travancore-Cochin Act, 1950, notification issued under	22
Travancore-Cochin Agricultural Income-tax Rules, 1951, amendment to	21
Tenants and Ryots Protection (Amendment) Bill, 1961	126
Travancore Chitties Rules, amendment to —	21
Village Courts, short review on working of — for half-year ending 30th June 1960	92
Village Panchayats Act, 1950, notifications issued under	13, 14 18, 126

P—cont.

Partnership Rules (Registration of Firms) Rules, 1932—	
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	
Pawnbrokers' (Amendment) Bill, 1960—	
<i>See</i> Bills	
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	814
Periavaiguruva Reddi, Sri A. V. P.—	
Electricity Board Budget, 1961-62, discussion on	97-101
Petrol—	
Question <i>re</i> Russian—, quantity allotted to Madras State	38-39
Plantations Agricultural Income-tax Rules, 1955—	
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	
Plantation Labour Rules, 1955—	
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	
Point of order <i>re</i> —	
Supplementary questions, putting of—	483
Police—	
Question <i>re</i> houses for policemen, at Avadi,—construction of	465-466
Ponnammal, Srimathi A. S.—	
Bills—	
Co-operative Societies Bill, 1961	501-503
Port(s)—	
Question <i>re</i> Adhirampattinam, development of	350
Power development—	
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	
Preservation of Private Forests (Amendment Bill), 1961—	
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	
Prohibition—	
Question <i>re</i> illicit distillation, prevention of offences	358-359
Prohibition Act, 1937—	
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	
Public Service Commission—	
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	
Public Service Commission Regulations, 1954—	
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	
Public Works Department—	
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	

Q

Questions and Answers—

Anandanayaki, Srimathi T. N.—

Question <i>re</i> Lady Computers under probation in Government Press, appointment as Computers	25
---	----

Annamalai, Sri S. M.—

Question *re*—

Classes III and IV posts in Central Government, recruitment of State Government employees to	39
Co-operative Sub-Registrar—Attack on	644
Government offices, working hours in—	535-537
Kalambar High School, admission of failed S.S.L.C. students to—	37
Industrial development of Madras—discussion with Deputy Chairman, Council of Ministers, <i>re</i>	638-639
Liquor permits, number of—granted to hostels	23-25
Madras Economic Development Council—recommendations of	634
Palar basin rules, repealing of—	482
Steel, stoppage of export of—to foreign countries	477
Sub-Registrars' offices—number of—to be opened during Third Plan period	628

Arasan, Sri P.—

Question <i>re</i> temples in Chidambaram taluk, Harijan trustees in	341
--	-----

Arumugasamy, Sri M. A. B.—

Question <i>re</i> weavers' co-operative society, Chinnalapatti, enquiry into irregularities in	341-342
---	---------

Arunachala Thevar, Sri V.—

Question *re*—

Holdsworth Dam, digging of channel from	459
Srirangampatti-Mathangudi road—Formation of	537-538

Authimoolam, Sri D. S.—

Question <i>re</i> Income-tax, basis on which allotment made to each State from—	538
--	-----

Daniel, Sri T. T.—

Question *re*—

Fuel—Price of—per ton	470-471
Money order forms—Issue of—in English and Tamil	459-460

Hemalatha Devi, Srimathi—

Question *re*—

Dharmapuri-Hoganekal road, by-pass road for—Construction of	477
Road, laying of—connecting Pennagaram and Nagamarai	637-638

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Kalyanasundaram, Sri M.—

Question re—

Package Deal, details re	345-346
Shm clearance scheme, amount allotted for—under Third Plan	644-646

Kothandaraman, Sri V. K.—

Question re—

Accidents during 1958-59, number of fatal cases	634
Arooran Sugar Factory, industrial dispute in— .. .	351-354
Automobile workers' demand, implementation of High Court's decision on—	31
Bus routes to Sathanur Dam from Thiruvannamalai and Tirupathur, increase in number of buses on—	29-30
Central Jails, manufacture of agricultural implements in ..	476
Clerks in Judicial department, upgrading of	551
Clerks in Registration department, upgrading of	478
Compost manure, reward for local bodies manufacturing good quality	355
Electricians, appointment of—in District Headquarters hospitals	473-474
Government Mental Hospital, Madras, classification of wards in	539
Green manure, area under	355
Glue factory, starting of—in North Arcot district	359-360
Midwives under training in hospitals, stipend for	547
Mission Hospital, Gudiyatham, particulars re	460-461
Offices that had come to Madras from Andhra non-receipt of records of—from Andhra	640
Russian petrol, quantity allotted to Madras State	38-39
Steel licences, distribution through Agricultural department ..	358
Students and transport workers, clash between—details re.	628-629
Workers under Employees' State Insurance Scheme, separate wards in T.B. Sanatorium, Tambaram, for	361-363

Lazar, Sri S.—

Question re—

Bridge across Cauvery—Construction of—in Tiruchiappalli ..	461
Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960, delay in framing of rules under—	644
Floods in Cauvery, steps taken by Government re	621
Motor cars, prohibition of multi-toned (Bosch Double) horns in	367

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Manickam, Sri P. G.—

Question *re*—

Livestock Research Station, location of	342-343
Overbridges at Railway Level-Crossings, bearing of entire cost by State Government	343-344
Post-graduate medical students, grants from Rockefeller Foundation	540

Mariappan, Sri M. K.—

Question *re*—

Harijan Hostels in Salem (North), number of	343
Mavuthu mountain, disreservation of	540
Mullikadu Vanniyar Scheme, details <i>re</i>	461

Marimuthu, Sri A. R.—

Question *re*—

Assignment Tahsildar—Appointment of—in Pattukottai ..	629
Compulsory education, steps taken for sending pupils to schools under	757-758
Co-operative Mat-weaving societies, number of	547-548
Entertainment tax, distribution of—to panchayats according to population basis	770
Homeopathic system of medicine, recognition of—details <i>re</i> ..	461-463
Inamdars, payment of compensation to	765-766
Marketing Committees for agricultural produce, constitution of—in Thanjavur district	30
Mettur High Level Canal, increasing ayacut under	354
Panchayat Union Councils, constitution of Committees by ..	34-35
Special Tahsildars, appointment of—for assignment of lands ..	763
Sub-Registrar's Office, Vadasery, opening of	366
Village panchayats, appointment of village officers as secretaries to	540-541

Marudachalam, Sri N.—

Question *re*—

Recreation clubs in Coimbatore, prevention of unlawful activities in	363-365
Scheduled Castes and Scheduled Tribes, number in superior service of Municipal Councils	367

Pakkirisami Pillai, Sri S.—

Question *re*—

Poramboke lands in Nilgiri division, eviction of hut dwellers from	758-759
Textile Mills in South India—Agreement between textile workers and owners of—payment of bonus	646

Palanisami, Sri N. K.—

Question *re*—

All-India Radio, use of—for election propaganda	763
Central Social Welfare Board Schemes, spending of amount allotted for	759-760

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Palanisami, Sri N. K.—cont.

Question *re*—cont.

Classes III and IV posts in Central Government, recruitment of State Government employees to	39
Co-operative spinning mill in each district—Starting of ..	646-647
Employment Exchange, Coimbatore, number of candidates registered at— during 1960-61	640-643
Food Zones, abolition of	30-31
I.A.S. Cadre, strengthening of	38
Industrial Development, allotment of investment for	478
Kammalakuttai-Pudupalayam road, alienation of	630
Pablo boats, maintenance centres for repairing —, establishment of	32-33
Regional Engineering College, opening of	766
Schools and Government offices, working hours in	535
Statues of foreigners—removal of— in Madras City	548-549
Taxis, number of— plying in the City	635-636
Yelagiri Hills in North Arcot district, conversion into health resort	770
Personal explanation by Minister <i>re</i> putting of supplementary to No. 1290	483-484
Rajathi Kunjithapatham, Srimathi—	
Question <i>re</i> Ladies, appointment of— in inconvenient places ..	766
Ramalinga Padayachi, Sri S.—	
Question <i>re</i> Anicut across Chinnar river leading to Vadakkalur Agraharam Eri, construction of	31-32
Ramamirtha Thondaman, Sri T. R.—	
Bridge across Manniyar, details <i>re</i> construction of	541
Extension Officer (Industries), work of— in Block area ..	549
Poramboke lands, classes of— marked with panchayats ..	767-769
Ramaswami, Sri T. S.—	
Question <i>re</i> —	
Certain high schools in Nagerecoil, Suchindram and Madras City, annual expenditure incurred by Government on	41
Government offices, amount of annual rent paid towards ..	348-350
Family Planning Day—Celebration of	474-475
Kuzhithurai water-supply scheme, sanction of	541
Loans, arrears of— due to Government	760-761
Mylady Quarry in Kanyakumari district, levy of seigniorage rate for private quarrying in	27
New railway lines in Third Plan, approval of— by Planning Commission	464-465

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Ramaswami, Sri T. S.—cont.

Question re—cont.

Package Deal, particulars re	345-346
Prohibition, prevention of illicit distillation	358-359
Roads in High Ranges of Kanyakumari district, number of— maintained by Highways Department	33
Statistical Officers, integration of services of transferred per- sonnel	354

Ranganatha Mudaliar, Sri S.—

Question re—

Archæological research—Grant to Madras and Annamalai Universities for	542
Archæological Society of South India, grant to	542

Rasheed, Sri A. A.—

Question re—

Causeway across Goddar in Gudiyatham taluk, construction of	350
Cocunut—Exemption of— from sales tax	482-483
✓ Diesel engines, manufacture of, chassis for	478
Houses for Policemen at Avadi—Construction of	465-466
Industrialization of Madras, constitution of Committee to advise Government on	639-640
Kottai Pillaimars in Srivaikuntam—Well-being of—Steps taken by Government towards	647-649
Municipal administration, decentralization of	366
Neyveli lignite project, sharing of profits of— between Madras and Centre	636-637
Periyar, surplus waters of —, sharing of	630-631
Tamil medium of instruction for scientific and technical courses in colleges	553-554

Sampath, Sri T.—

Question re Coleroon, breach near Koiladi—Details re	621-628
--	---------

Sarathi, Sri M. P.—

Question re—

District Magistrates' Courts, Vellore, stage of construction of buildings for housing	36
Handloom Technology Institute, number of	479-480

Sattanatha Karayalar, Sri K.—

Question re—

Private International Organizations, details re Grants provided by	769
Rice and fuel, steps taken for reduction of prices of— in Thanjavur and Madras City	471-473

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Sattanatha Karayalar, Sri K.—cont.

Question re—cont.

Tamil script, reformation of	30
--------------------------------------	----

Shanmugam, Sri P. U.—

Question re—

Industrial estate, starting of — in Tiruvannamalai during Third Plan period	631
---	-----

Sathanur reservoir area, film shooting in	637
---	-----

Srinivasa Iyer, Sri R.—

Question re—

Adhirampattinam Port, development of	350
--	-----

Bridge across Aguiar, construction of	34
---	----

Fishery rights, vesting of — with panchayats	763-764
--	---------

Grand Ancient Canal, lining of—Cost of work on	41
--	----

Subbiah, Sri T. K.—

Question re—

Certain villages in Udayarpalayam taluk, inclusion of — in Thirumanur, Ariyalur and T. Palur Blocks	543-544
---	---------

Marudayar Scheme—Details re	481-482
-------------------------------------	---------

Subbiah, Sri V.—

Question re—

District Publicity Officers, appointment of — in all districts ..	544-545
---	---------

Thiagarajan, Sri N. R.—

Question re—

Bridge across Vaigai, construction near Kamatchipuram ..	351
--	-----

Bus routes, number of new—to be opened in Madurai district	36
--	----

“By-pass” roads, laying of — in big cities	40
--	----

Caterpillar menace, extent of damage caused by — at Usilampatti	466-468
---	---------

Co-operative farms, programme for starting of	346-347
---	---------

Documentary films, number of — produced by Madras Government	773
--	-----

Elumalai Panchayat, reasons for not appointing Executive Officer for	771
--	-----

Foreign dignitaries, welcome to—Formalities re	41-42
--	-------

Government offices in Madras City, establishment of — in one central place	541
--	-----

High Court Judges, appointment of persons belonging to other States	772
---	-----

Kandamanaikanur-Myladumparai road, construction of ..	367
---	-----

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Thiagarajan, Sri N. R.—cont.

Question re—cont.

Palar-Parandalar scheme, execution of — during current year ..	643
Panchayat Board, setting up of — in Sittarpatti, Periyakulam taluk	552
Periyar, surplus water of —, sharing of	630-631
Road connecting Madras and Kerala, laying of — in Sakku-loothumettu	637
Rivers, linking up of the Ganges, Godavari, Krishna and Cauvery	356-357
Suruli waterfalls, construction of Rest House near	711
Text-books, number of — published by Government in 1960-61.	25-27
Town-planning schemes—Extension of — to all major panchayats	549
Trees, illicit felling of — in Madurai district	479
Vaigai Dam, number of acres to be irrigated by	632

Thiagaraja Pillai, Sri M. D.—

Question re—

Inam lands, reduction of land revenue	543
Tool and Dye-making Training Centre, starting of — in Dindigul	631-632

Vedarathnam, Sri A.—

Question re—

Backward Classes, amount allotted for welfare of	480-481
Basic Training College, Orathanad, provision of separate hostel for women students of	551
Bridge, construction of — at Adaipparu	638
Bus permits, particulars of marking system in the issue of ..	643-644
Depressed Classes League, grant of financial aid to — by Government	28-29
District Board Educational Officers, date of commencement of pension facilities for	771-772
Funds of Tiruturaipundi Block, misappropriation of — by officials of Agriculture Department	475-476
Kar paddy, destruction by birds in Thanjavur district	468-469
Lift irrigation scheme, inclusion in package deal of	360-361
Lignite, by-products of	633-634
Matriculation examination, appearance without attending schools	553
Minor Irrigation schemes, nature of — taken in each district out of Rs. 1 crore allotted	38
School children, defect in eyesight of	550-551
Tamil medium in Government Arts College in Coimbatore, progress of	545-546
Voimedu village, survey of lands in	552

Vinayakam, Sri K.—

Question re—

Government departments, merger of Vigilance and Women's Welfare departments	365-366
---	---------

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Vinayakam, Sri K.—cont.

Question re—cont.

Government offices in Tirutani, construction of buildings for ..	546-547
Industrial estate in Chettinad, particulars re	631
Industries, number of—owned by Government or private individuals in Chettinad area	40
Pablo boats, maintenance centres for repairing—establishment of	32-33

Viswanathan, Sri K. R.—

Question re—

Kommedu-Jayankondan Road, expenditure incurred for metal- ing of	33
Temples at Vikramangalam, inspection of—by Temple Inspector, Ariyalur	469-470

R

Railways—

Question re New Railway lines in Third Plan, approval of—by Planning Commission	464-465
--	---------

Rajathi Kunjithapatham, Srimathi—

Bills—Co-operative Societies Bill, 1961 (as amended by the Select Committee)	676-678
---	---------

Ramachandra Reddy, Sri M.—

Nomination of—to the Panel of Chairmen	43
--	----

Ramaiah, the Hon. Sri V.—

Electricity Board Budget for 1961-62, discussion on	45-51 426-442
---	------------------

Supplementary question to Question No. 1290, personal explana- tion re	483-484
---	---------

Ramakrishna Thevar, Sri S.—

Electricity Board Budget, 1961-62, discussion on	77-79
--	-------

Ramalingam, Sri N. S.—

Bills—

Co-operative Societies Bill, 1961	559-560 573-574, 589-591 678-681
---	--

Nomination of—to the Panel of Chairmen	43
--	----

Ramalinga Padayachi, Sri S.—

Electricity Board Budget for 1961-62, discussion on	381-383
---	---------

Ramaswami, Sri T. S.—

Bills—Co-operative Societies Bill, 1961	600-602
---	---------

Ramaswamy, Sri C. R.—

Committee on Estimates, presentation of report on Fisheries Department	360
---	-----

R—cont.

Ramasami Thevar, Sri S.—	
State Electricity Board Budget for 1961-62, discussion on ..	385-387
Ramaswami Naidu, Sri S.—	
Bills—Co-operative Societies Bill, 1961	669-676
Committee)	669-676
Ramaswamy Mudaliyar, Sri V. K.—	
Condolence resolution <i>re</i> death of the Hon. Dr. U. Krishna Rau, Speaker	4
Electricity Board Budget, 1961-62, discussion on	370-373
Ranganatha Mudaliar, Sri S.—	
Question <i>re</i> Government Museum, Archaeology section in	761-762
Recreation Clubs (Coimbatore)—	
Question <i>re</i> Unlawful activities in —, prevention of	363-365
Rectified Spirit Rules, 1958—	
See Papers laid on the table of the House.	
Registration Department—	
Question <i>re</i> Clerks in —, upgrading of	478
Report of Commissioner for Scheduled Castes and Tribes for 1959-60—	
See Papers laid on the table of the House.	
Requisitioning and Acquisition of Immovable Property Rules, 1957—	
See Papers laid on the table of the House.	
Rest House—	
See Suruli waterfalls.	
Rice—	
Question <i>re</i> Prices, steps taken for reduction of — in Thanjavur and Madras City	471-473
Rivers—	
Question <i>re</i> Ganges, Godavari, Krishna and Cauvery —, linking up of	356-357
Road(s)—	
Question <i>re</i> —	
“By pass” road, laying of — in big cities	40
Dharmapuri-Hogenakal —, construction of by-pass road for	477
Kammalakuttai-Pudupalayam —, alienation of	630
Kandamanaickanur-Myladumparai —, construction of	367
Kommedu-Jayankondan —, expenditure incurred for metalling of	33
Laying of — connecting Pennagaram and Nagamarai	637-638
Laying of — connecting Madras and Kerala — in Sakku- loothumettu	637
Number of — in High Ranges of Kanyakumari district main- tained by Highways Department	33
Pamani-Kallimedu —, gravelling of	476-477
Srirangampatti-Mathangudi —, formation of	537-538

R—cont.

Rulings and observations of the Chair—

Adjournment Motion re—

Hunger strike by Harijan students of M. C. Raja Students' Hostel—Disallowed on the ground that hunger strike could not form the subject-matter of an adjournment motion and the Member, who gave notice of the adjournment motion, was advised to put a short notice question if he wanted	42
--	----

Bills—

Amendments—

An amendment given notice of by a number of Members cannot be moved again, when once it has been declared by the Chair to be out of order	581
An amendment to refer an amending Bill to a Select Committee should be specific and should not recommend amendments to any section of the main Act not covered by the Bill.	799
Members should not speak on matters not relevant to the amendments	801

Procedure—

Members should not go into details when a Bill is in the third reading stage	803
--	-----

Debate—

A Member who has already spoken on a particular matter cannot speak again when the concerned Minister is there to reply to any new points raised by other Members, but he could clarify the position	654
--	-----

Papers laid on the table of the House—

Members are expected to be in their seats half an hour before the House meets so that they could go through the papers laid on the table of the House	625
---	-----

Personal explanation—

There cannot be a discussion on a matter of personal explanation	484
--	-----

Questions and Answers—

Supplementary Questions—

If Members want more particulars about a question already answered in the House, they can go to the Legislature Library and refer to the proceedings of the House	631
Insinuation against the Deputy Speaker that he wantonly did not allow a supplementary question to be put—Ordered to be withdrawn	766
Members should not put supplementary questions on a matter which is <i>sub judice</i>	539
Reference to names of individuals against whom allegations are made in the House should be avoided	641
When the Minister has given a negative reply, the Chair would not allow any supplementary questions	477
While Members have got a right to put supplementary questions, the Chair has also got the right to allow or disallow them	483

S

Sadasivam, Sri S.—	
Electricity Board Budget, 1961-62, discussion on	114-116
Sampath, Sri T.—	
Bills—	
Co-operative Societies Bill, 1961	606-607 657-658
Sanitary Engineering Branch—	
See Papers laid on the table of the House.	
Sankaran, Sri V.—	
Bills—	
Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1961 ..	791-793
Pawnbrokers (Amendment) Bill, 1960	815-816
Electricity Board Budget, 1961-62, discussion on	104-108
Santhanam, Sri P. S.—	
Electricity Board Budget for 1961-62, discussion on	383-385
Sarathi, Sri M. P.—	
Electricity Board Budget, 1961-62, discussion on	108-110
Sathanur reservoir—	
Question <i>re</i> Film shooting in—area, permission, grant of ..	637
Sattanatha Karayalar, Sri K.—	
Bills—Cultivating Tenants Protection and Payment of Fair Rent (Amendment) Bill, 1961	777
School(s)—	
Question <i>re</i> —	
Certain High—in Nagerecoil, Triplicane (Madras) and Suchin- dram, annual expenditure incurred by Government on ..	41
—children, defect in eyesight of	550-551
Kalambar High—, admission of failed S.S.L.C. students to ..	37
Working hours in	535
Seethi Sahib, Sri K. M.—	
Obituary reference to	23
Seigniorage—	
Question <i>re</i> rate of private quarrying in Mylady Quarry in Kanya- kumari district, levy of —	27
Selvaraj, Sri M.—	
Bills—Co-operative Societies Bill, 1961	514-516
Electricity Board Budget, 1961-62, discussion on	60-64
Selvarajan, Sri M. S.—	
Bills—Irrigation Cess (Amendment) Bill, 1961	811-812
Slum clearance—	
Question <i>re</i> —scheme, amount allotted for—in Third Plan ..	644-646

S—cont.

Sium Improvement (Acquisition of Land) Rules, 1957— See Papers laid on the table of the House.	
Small-scale Industries—	
Question <i>re</i> Glue factory, establishment of—in North Arcot district	359-360
Small-scale and Cottage Industries Loans and Subsidy Rules, 1956— See Papers laid on the table of the House.	
Soundaram Ramachandran, Dr. Srimathi T. S.—	
Electricity Board Budget, 1961-62, discussion on	64-69
Spinning Mill—	
Question <i>re</i> co-operative—in each district, starting of — ..	646-647
Spirituuous Essences Rules, 1959— See Papers laid on the table of the House.	
Srinivasa Iyer, Sri R.—	
Bills—	
Co-operative. Societies Bill, 1961	557, 560 563, 565, 572, 579-580 587-589 655-656 658, 681-685
Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1961 ..	795-797
Irrigation Cess (Amendment) Bill, 1961	808
Pawnbrokers' (Amendment) Bill, 1960	817-820
Tenants' and Ryots' Protection (Amendment Bill), 1961 ..	780 782-784
Electricity Board Budget, 1961-62, discussion on	375-377
State Aid to Industries Act, 1922— See Papers laid on the table of the House.	
State Electricity Board— See Papers laid on the table of the House.	
State Khadi and Village Industries Act, 1959— See Papers laid on the table of the House.	
Statistics—	
Question <i>re</i> integration of services of transferred personnel, Statistical Officers	354
Statutes—	
Question <i>re</i> Foreigners' —, removal of—in Madras City	548-549
Statutory Rules and Orders— See Papers laid on the table of the House.	
Steel—	
Question <i>re</i> stoppage of export of—to foreign countries	477

S—cont.

Subbiah, Sri T. K.—

Electricity Board Budget, 1961-62, discussion on	373-375
--	---------

Subbiah, Sri V.—

Bills—Co-operative Societies Bill, 1961	524-525
	556, 585-586
Electricity Board Budget, 1961-62, discussion on	73-77

Subramaniam, the Hon. Sri C.—

Condolence Resolution <i>re</i> death of the Hon. Dr. U. Krishna Rau, Speaker	1-3
(First) Supplementary Statement of Expenditure, presentation of.	774-775

Subramaniam, Sri M. P.—

Condolence resolution <i>re</i> death of the Hon. Dr. U. Krishna Rau, Speaker	6-7
Electricity Board Budget for 1961-62, discussion on	388-393

Subramania Gounder, Sri K. S.—

Bills—

Co-operative Societies Bill, 1961	556
	560-561, 565-566, 568-569
	572-573, 579, 592-596, 607
	651-652
	653, 654, 655, 657
	659, 666, 667-669

Electricity Board Budget, 1961-62, discussion on	101-104
--	---------

(First) Supplementary Statement of Expenditure for 1961-62—

Presentation of	774-775
-------------------------	---------

Sub-Registrar's office(s)

Question *re*—

Number of — likely to be opened during Third Plan period ..	628
Opening of — at Vadaseri	366

Suruli Waterfalls—

Question <i>re</i> Construction of rest house near—	771
---	-----

T

Tahsildar—

Question <i>re</i> Assignment—Appointment of — in Pattukottai ..	629
--	-----

Tahsildars (Special and Deputy)—

See Lands.

Tamil—

Question *re*—

Introduction of — as medium of instruction for scientific and technical courses in colleges	553-554
Script, reformation of	30

See Colleges.

Tamil National Party—

Point of information <i>re</i>	42-43
--	-------

T—cont.

Taxis—

Question *re* Number of — plying in City 635-636

Temples—

Question *re*—

Harajan trustees in— Chidambaram taluk 341

Vikramangalam, inspection of — by Temple Inspector, Ariyalur. 469-470

Tenants' and Ryots' Protection (Amendment) Bill, 1961—

See Bills.

See Papers laid on the table of the House.

Textile(s)—

Question *re* Mills in South India, agreement between textile workers and management of regarding payment of bonus .. 646

Thangavelu, Sri S.—

Electricity Board Budget, 1961-62, discussion on 92-97

Tools and dye-makers—

Question *re* starting of a training centre for — in Dindigul .. 631-632

Town-planning schemes—

Question *re* Extension of — to all major panchayats 549

Transport—

Question *re* Workers and students, clash between—Details *re* .. 628-629

Travancore Chitties Rules—

See Papers laid on the table of the House.

Travancore-Cochin Act, 1920—

See Papers laid on the table of the House.

Travancore-Cochin Agricultural Income-tax Rules, 1951—

See Papers laid on the table of the House.

Trees—

Question *re* illicit felling of — in Madurai district 479

Tuberculosis Sanatorium (Tambaram)—

Question *re* provision of separate ward for University students in — 762

V

Vedarathnam, Sri A.—

Electricity Board Budget, 1961-62, discussion on 58-60

Question *re*—

Pamani-Kallimedu road, gravelling of 476-477

Post-graduate study, names of colleges and subjects provided for. 764-765

Venkataraman, the Hon. Sri R.—

Bills—

Co-operative Societies Bill, 1961 45

490-497, 527-531, 556, 557

561, 566, 569-570, 576-578

581, 582, 583-584, 604-606

607-608, 652, 654, 656, 657

660-661, 663-664, 665, 667

700-705

General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1961 773, 774

V—cont.

Villages—

Question *re* inclusion of certain—in Udayarpalayam taluk, in Thirumanur, Ariyalur and T. Palur Blocks 543-544

Village Courts—

See Papers laid on the table of the House.

Village Panchayats Act, 1950—

See Papers laid on the table of the House.

Vinayakam, Sri K.—

Bills—Pawnbrokers (Amendment) Bill, 1960 824-827
Committee on Subordinate Legislation, presentation of report by .. 46

V.I.Ps.

Question *re* Foreign dignitaries, welcome to—formalities *re* .. 41-42

W**Water-Supply—**

Question *re* Kuzhithurai—Scheme, sanction of 541

Y**Yelagiri Hills—**

Question *re* Conversion of—into health resort 770

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

